



# UNIVERSIDAD DE CUENCA

Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación

Historia y Geografía

“Hacia una estrategia de divulgación del patrimonio arqueológico: el caso de la meseta de Pachamama”

Trabajo de titulación previo a  
la obtención del título de  
Licenciada en Historia y  
Geografía

Autora:

Rosa Margarita Peralta Moreno

CI: 0106043912

Correo electrónico: drosy-2891@hotmail.com

Tutor:

Mgt. Miguel Ángel Novillo Verdugo

CI: 0104518097

**Cuenca, Ecuador**

28-noviembre-2019



## **Resumen:**

El componente principal del proyecto de tesis es la divulgación de la meseta de Pachamama y sus áreas aledañas, por medio del ensayo fotográfico; herramienta que permite demostrar con un conjunto de imágenes dicho patrimonio arqueológico. Para alcanzar el propósito planteado, se desarrolló una secuencia de parámetros; los cuales consistieron en el reconocimiento del estado actual del sitio (registro), encuesta a estudiantes (diagnóstico) y finalmente comprobación de la técnica. El resultado del proceso indicó que el principal problema entorno al desconocimiento de la meseta de Pachamama, es la falta de estrategias de educación y divulgación cuya solución, es el dialogo interdisciplinar

**Palabras claves:** Patrimonio arqueológico. Divulgación. Meseta de Pachamama



**Abstract:**

The main component of the thesis project is the Pachamama plateau's divulgation and their near areas by the photographic method. This tool allows to probe with a group of images this called archaeological heritage. To meet the purpose raised has been developed a parameter secuencia that consist on recognize the current state of the place (register), poll to students (diagnostic) and cheking the method. The result of it process showed that the main problem around the Pachamama plateau's unawareness is the leak of education strategies and the divulgation, where solution is the interdisciplinary dialog.

**Keywords:** Archaeological heritage. Disclosure. Pachamama plateau.



## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>7</b>
<b>ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN</b>	<b>12</b>
<b>JUSTIFICACIÓN</b>	<b>13</b>
<b>CAPÍTULO 1: REGISTRO DEL ESTADO ACTUAL DE LA MESETA DE PACHAMAMA Y SUS ÁREAS</b>	<b>15</b>
1. 1 TABLAMACHAY	18
1. 2 QUICHUL	19
1.3 ZINN	20
1.4 GUABIZHUN	22
1. 5 CHONTA CRUZ	24
SÍNTESIS DEL CAPÍTULO	<b>25</b>
<b>CAPÍTULO 2: REFERENCIAS CONCEPTUALES</b>	<b>26</b>
2. 1 ARQUEOLOGÍA	26
2. 2 PATRIMONIO: CULTURAL Y ARQUEOLÓGICO	26
2. 3 DIFUSIÓN Y DIVULGACIÓN	28
<b>CAPÍTULO 3: DESCRIPCIÓN Y APLICACIÓN DE LA METODOLÓGICA</b>	<b>31</b>
3.1 Conceptos: Prospección pedestre (registro), encuesta y ensayo fotográfico	31
Prospección pedestre (registro)	31
<b>Capítulo 4: Resultados metodológicos</b>	<b>37</b>
4.1. Fase 1: Diagnóstico y acercamiento (Encuesta de partida)	37
4.1.1. Resultados cuantitativos	38
4.1.2. Resultados Cualitativos	45
4.2. Fase 2: Talleres de divulgación de la meseta de Pachamama	64
4. 3. Fase 3: Comprobación (Encuesta de salida)	69
<b>Capítulo 5: Reflexiones finales</b>	<b>77</b>
5.1 Conclusiones generales	77
5.2 Conclusiones del proceso	78
5. 3 Recomendaciones	79
5. 4 Respuestas a preguntas iniciales	79
<b>Bibliografía y Anexos</b>	<b>82</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Características Generales de la encuesta de entrada.....	34
Tabla 2 Características Generales de la encuesta de Salida .....	34
Tabla 3 Características de los grupos del taller .....	34
Tabla 4 Conceptos - Categorías .....	38
Tabla 5 Reconocimiento visual del patrimonio arqueológico .....	39
Tabla 6 Conocimiento del patrimonio arqueológico .....	40
Tabla 7 Conocimiento del museo de sitio Pumapungo .....	41
Tabla 8 Conocimiento museo de sitio Todos Santos.....	41



Tabla 9 Conocimiento de la meseta de Pachamama.....	42
Tabla 10 Conocimiento de las áreas de la meseta de Pachamama .....	42
Tabla 11 Áreas de la meseta de Pachamama .....	43
Tabla 12 Preferencias Culturales: patrimonio tangible .....	43
Tabla 13 Preferencias Culturales: celebraciones y lugares .....	44
Tabla 14 Identificación .....	45
Tabla 15 Actividad 1: ¿Qué elementos Ud., se imagina que existen en el sitio arqueológico Pachamama? (Grupos Urbanos) .....	64
Tabla 16 Actividad 2: Observa con mucha atención la fotografía y contesta (Grupos urbanos) .....	65
Tabla 17 Actividad 1: ¿Qué elementos Ud., se imagina que existen en la meseta de Pachamama? (Grupo Rural) .....	66
Tabla 18 Actividad 2 (Grupo Rural) .....	66
Tabla 19 Actividad 4 (Grupos A, B y C).....	68
Tabla 20 Meseta de Pachamama: conceptos .....	70
Tabla 21 Reconocimiento visual de las Áreas de la meseta de Pachamama.....	71
Tabla 22 Conocimiento de las áreas de la meseta de Pachamama .....	71
Tabla 23 Reconocimiento visual de otros sitios .....	72
Tabla 24 Identificación con el patrimonio arqueológico .....	73
Tabla 25 Opinión de los estudiantes acerca de la valoración y reconocimiento del patrimonio arqueológico.....	74
Tabla 26 Preferencias del patrimonio arqueológico .....	75

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Elementos que maneja el grupo A, acerca del estudio de la arqueología .....	47
Gráfico 2 Elementos del grupo A, que consideran parte del patrimonio .....	48
Gráfico 3 Elementos que son parte de la arqueología según los estudiantes del grupo B49	
Gráfico 4 Elementos presentes en las definiciones establecidas por los estudiantes del grupo B .....	50
Gráfico 5 Percepciones de los estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri, acerca de la arqueología .....	52
Gráfico 6 Percepciones de los estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri acerca del patrimonio.....	53
Gráfico 7 Motivaciones del grupo de estudiantes de la “Asunción” a conocer el museo Pumapungo .....	55
Gráfico 8 Motivaciones del grupo de estudiantes del “Ciudad de Cuenca” a conocer el museo Pumapungo.....	56
Gráfico 9 Motivaciones del grupo de estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri a conocer el museo Pumapungo.....	57
Gráfico 10 Razones que motivan o No, al grupo de estudiantes del colegio Asunción a conocer los sitios mencionados de la meseta de Pachamama .....	58
Gráfico 11 Razones que motivan o No, al grupo de estudiantes del colegio Ciudad de Cuenca a conocer los sitios mencionados de la meseta de Pachamama.....	60
Gráfico 12 Razones que motivan o No, al grupo de estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri a conocer los sitios mencionados de la meseta de Pachamama. ....	61



Gráfico 13 Propuestas por parte de los tres grupos encuestados por las cuales, les gustaría aproximarse al patrimonio arqueológico .....	62
--	----

## ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS

Foto 1. Vista panorámica de la meseta de Pachamama .....	15
Foto 2. Disposición de piedras en sentido circular (Quichul.....	16
Foto 3. Fuerte y contrafuerte característico del camino Inca .....	16
Foto 4. Parte del Capac Ñan en la parroquia de Llacao .....	16
Foto 5. Antenas, propiedad del aeropuerto “Mariscal Sucre” .....	17
Foto 6. Vista a la pista de motos desde la loma de Quichul .....	17
Foto 7. Cultivos de maíz en la planicie de Pachamama .....	17
Foto 8. Cercado de propiedad privada, en la planicie de Pachamama .....	17
Foto 9. Vista desde la carretera a Tablamachay .....	18
Foto 10. Usnu .....	18
Foto 11. Rastros de huaquearía.....	18
Foto 12. Vista desde la pista de motos (parte baja) a la loma de Quichul, ubicada al oeste de la meseta .....	19
Foto 13. Cruz y Glorieta, alado de la pista de motos.....	20
Foto 14. Motociclistas ingresando.....	20
Foto 15. Daño causado a la meseta, por la construcción de la pista de motos .....	20
Foto 16. Meseta de Pachamama, sector Zinn .....	20
Foto 17. Estructuras en diferentes puntos de Zinn .....	21
Foto 18. Material distribuido en varios punto de Zinn .....	21
Foto 19. cultivos de maíz, sector Zinn .....	21
Foto 20. Destrucción del posicionamiento original de las rocas. ....	22
Foto 21. Estructura de camino prehispánico, parte baja del Cerro de Guabizhun .....	22
Foto 22. Casa en proceso de construcción.....	23
Foto 23. Cancha sintética de futbol .....	23
Foto 24. Fragmentos de cerámica, producto de teraceo por cultivo.....	23
Foto 25. Deterioro Cueva de Guabizhuntanto, tanto fuera (derecha) como dentro (izquierda).....	23
Foto 26. Manzano Corral.....	24
Foto 27. Vista desde el lindero que protege la propiedad privada del corral .....	24
Foto 28. Cultivo de maíz, dentro de la estructura.....	<b>¡Error! Marcador no definido.</b>
Foto 29. Destrucción del corral .....	25
Foto 30. Construcción de camino.....	25
Foto 31. Desechos arrojados a la Meseta de Pachamama en los sectores de Quichul (Derecha) y Zinn (izquierda) .....	67



### Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

---

Yo, Rosa Margarita Peralta Moreno en calidad de autor/a y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Hacia una estrategia de divulgación del patrimonio arqueológico: el caso de la meseta de Pachamama", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 28 de noviembre de 2019

Rosa Margarita Peralta Moreno

C.I: 0106043912



### Cláusula de Propiedad Intelectual

---

Yo Rosa Margarita Peralta Moreno, autora del trabajo de titulación “Hacia una estrategia de divulgación del patrimonio arqueológico: el caso de la meseta de Pachamama”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 28 de noviembre de 2019

---

Rosa Margarita Peralta Moreno

C.I: 0106043912





## **DEDICATORIA**

Esta tesis se la dedico a mi papi Romel Peralta, porque gracias a él, me decidí a seguir Historia y Geografía. A mi mami Beatriz Moreno, por ser el pilar de mi vida cada día. A mis hermanas Estefanía, Daniela y Patricia, por escucharme en mis momentos más duros. Esta tesis es nuestra.



## **AGRADECIMIENTOS**

Primero quiero agradecerme a mí, por la constancia, confianza y apoyo que me auto brinde durante todo mi proceso de formación. Segundo, a mi tutor Miguel Novillo, por brindarme la confianza y por guiarme como docente y tutor. También quiero agradecer a mi familia Moreno, porque su apoyo durante toda la carrera, fue de suma importancia para mí, en especial a mis tíos, Rosendo Moreno, Edmundo Moreno, y Soledad Moreno que han estado incondicionalmente para mí y mis hermanas. Posteriormente a mi amiga Verónica Solano, por escucharme y entenderme en tiempos difíciles, y a mis amigas del colegio: Verónica Guartatanga, Vanesa Andrade, Belén Méndez, Karla Sánchez y Luis Salinas por su amistad incondicional. A mis compañeros y colegas de la carrera, en especial a Fernando Ortiz, Omar Loja y Sebastián Espinoza por haberme acompañado a la meseta. Finalmente a mis hermanas y a mis padres porque siempre confiaron en mí. Esta Tesis es tanto mía como de todos Uds.

## Introducción

La ciudad de Cuenca, se fundó sobre territorios que fueron parte de culturas prehispánicas como la Cañari y la Inca. Estos asentamientos, dejaron restos materiales constituidos hoy en día como patrimonio arqueológico. Entre las zonas geográficas ocupadas se encuentra la meseta de Pachamama, la cual se ubica entre las provincias de Azuay y Cañar, con un periodo de ocupación entre 500 A.C y 1532 D.C; y de carácter multifuncional: administrativa, ceremonial y comunicación (Carrillo, 1999). Por otra parte la meseta está conformada por las áreas: Tablamachay, Cruz de Zinn, Cerro de Guabizhun, Chonta Cruz, Quichul, etc. (Novillo & Vargas, 2015).

Precisamente sobre estos rastros partió el interés de estudio, pues, a pesar de su importancia, la ausencia de estrategias de divulgación en la educación y la ubicación geográfica de la meseta (en relación a la zona de influencia de Cuenca-Urbana); provocó el desconocimiento acerca del mencionado patrimonio y por tanto el descuido, maltrato, desvaloración, falta de apropiación y destrucción.

Por lo expuesto, el objetivo de estudio, consistió en divulgar el patrimonio arqueológico en tres centros educativos del Austro, para mostrar la meseta de Pachamama, por medio del ensayo fotográfico como estrategia interdisciplinaria y así fomentar la apropiación del patrimonio en los jóvenes.

De igual modo, la meta surgió con la finalidad de resolver, las siguientes interrogantes vinculadas a la problemática ¿Cuál o cuáles son las razones que demuestren el desconocimiento de los estudiantes acerca del patrimonio arqueológico? ¿Cuáles son las percepciones de los estudiantes de los tres colegios en relación a la meseta de Pachamama? ¿Hay interés en los estudiantes por conocer el patrimonio arqueológico? ¿A partir del ensayo fotográfico usado como estrategia de divulgación del patrimonio arqueológico, se puede plantear otras formas interdisciplinarias con este fin?

Por tanto, el trabajo exploratorio a describirse se compuso de tres fases de ejecución, en las cuales los tres grupos de estudiantes, fueron las fuentes “primarias”, porque, con su ayuda se obtuvo un preámbulo sobre su conocimiento del tema planteado. También se utilizó distintas visiones con autores que tratan de la educación patrimonial, como es el caso de Ruíz Zapatero, o de técnicas de educación arqueológica con Joan Santacana, entre otros que sirvieron para comparar sus planteamientos con los de la instrucción ecuatoriana. Por ello, igualmente se examinó los conceptos manejados por los textos de enseñanza, en el área de Sociales (aprobados por el Ministerio de Educación). Además,

los documentos que ayudaron en la segunda etapa, fueron los informes de Antonio Carrillo, y los estudios de Miguel Novillo y Juan Vargas. Finalmente para la tercera fase se usó nuevamente a los alumnos como principal fuente.

Hacia una estrategia de divulgación del patrimonio arqueológico: el caso de la meseta de Pachamama, inicia con el registro del estado actual del sitio y sus áreas aledañas (Capítulo 1). Posteriormente se expone el marco de referencias conceptuales: arqueología, patrimonio cultural-arqueológico y difusión-divulgación (Capítulo 2). Después se procede por la metodología: prospección pedestre, ensayo fotográfico y encuesta (Capítulo 3). Finalmente concluye con los resultados y experiencias del proyecto de tesis.

### **Antecedentes y justificación**

Entre los años 2007 al 2017, el Ministerio de Cultura y Patrimonio conjuntamente con el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC), pusieron en marcha la segunda etapa del *Plan de Protección y Recuperación del Patrimonio Cultural del Ecuador*, en respuesta a la realidad que enfrentaban los bienes patrimoniales del país, “caracterizada por la destrucción y saqueo de los yacimientos arqueológicos, robos en iglesias y museos” (2007, p.6). Entre las resoluciones, del documento se encontraban “La declaratoria de emergencia en el sector patrimonio cultural” (2007, p.6); el inventario y registro de los bienes patrimoniales (entre ellos el arqueológico) y el traspaso de los bienes como competencia de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (Ministerio Coordinador del Patrimonio, 2007).

Ahora bien, la meseta de Pachamama desde el 2007 (por su ubicación) formó parte de las competencias de los GADs de Llacao y Déleg. Así, el primero dentro de su Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del 2013, mencionó la destrucción de este bien por “desconocimiento y falta de valoración” (p.227)<sup>1</sup>, y posteriormente en el 2015, en la actualización del documento, como potencialidad turística-económica de la parroquia<sup>2</sup>. Y el segundo, en sus informes de gestión del 2013 constó la construcción de un parque ecológico y 2017 la elaboración de un proyecto de acceso a la Meseta.

Por otra parte, con relación a los estudios previos, en 1999 se realizó *los trabajos de prospección, delimitación y relevamiento en el sitio arqueológico “Pachamama”* como respuesta preventiva del proyecto del relleno sanitario de la Empresa Pública Municipal

---

<sup>1</sup> Para el año 2013 formaba parte de los 50 problemas que presentaba la parroquia de Llacao y aun así, no estuvo, entre los 33 conflictos con importancia a resolver.

<sup>2</sup> Plan de Ordenamiento y Desarrollo Territorial de Llacao, vigente hasta la fecha.

de Aseo de Cuenca (EMAC). Y posteriormente, en 2006 continuaron las investigaciones en Tablamachay<sup>3</sup>. Estos proyectos, fueron efectuados por Antonio Carrillo y avalados por el INPC; sin embargo, a pesar del importante aporte de las investigaciones, ninguno tuvo como finalidad divulgar el patrimonio arqueológico.

De esta manera, existen publicaciones en otros países, que buscan nuevas formas de divulgar y difundir su patrimonio. Por ejemplo: Polo y Salinero en su artículo “Arqueología Funeraria: Metodología y didáctica del grupo DIPHA para el público más joven”, comentan las estrategias de divulgación que llevaron a cabo en los diferentes niveles de educación por medio de “variados recursos visuales materializados en maquetas, réplicas y originales” (2017, p.235)

Además, Porfirio y Serra (2017), en su *Proyecto Outerio do Circo (Beja, Portugal): la edad del Bronce desvelada a través de la educación patrimonial*, relatan las actividades que realizaron con la comunidad del sitio, como “explicación, apoyada por dibujos, reconstrucciones y réplicas de artefactos” (p.11).

Igualmente, Cuesta y Fernández en su trabajo *Drones y divulgación del patrimonio: el proyecto Arqueovuelos*, muestran como las imágenes grabadas por los drones de los yacimientos “menos conocidos, poco visitados o abandonados” (2018, p.423), son transformadas en cortos y divulgados a través de páginas sociales con links donde los usuarios pueden acceder a más información de los sitios proyectados “con el fin de divulgar el patrimonio arqueológico de una manera visual y sencilla, sin perder la base científica. [...] elaborando pequeños audiovisuales con los que llegar directamente a la ciudadanía” (p.424).

Por último, el INPC cuenta con varias revistas, las cuales se encaminan a difundir el patrimonio. Entre ellas, se encuentren una serie de publicaciones para jóvenes, como es el caso de la “Cuscunga y los Toctes” la cual por medio de dibujos, y actividades didácticas enseña a los estudiantes acerca del patrimonio histórico y arqueológico Cuencano.

### **Justificación**

Se escogió la meseta de Pachamama (en vez de otros sitios), por su localización geográfica y sus fuentes de información. La primera, debido a que se ubica distante a la zona de influencia de Cuenca<sup>4</sup>, en comparación a otros sitios (como por ejemplo el cerro de Monjas, que se encuentra frente a la urbe), pero cerca de un poblamiento como es el

---

<sup>3</sup> Carrillo (2006). “Investigaciones en el conjunto arquitectónico de Tablamachay: primer informe de campo. INPC: Cuenca.

<sup>4</sup> Zona urbana de Cuenca

caso de la parroquia Llacao. Y segundo, porque existe información previa en los informes de Antonio Carrillo y las investigaciones de Juan Vargas y Miguel Novillo.

Ahora bien, la meseta de Pachamama al localizarse lejos de la zona de influencia de Cuenca, no ha sido considerada como un referente didáctico, de enseñanza patrimonial arqueológica por los docentes, en comparación con el Pumapungo. Pues, por su conservación, gestión (ambientación), y cercanía, las instituciones educativas, suelen llevar a sus estudiantes a este museo.

Otro de los factores que han contribuido a este desconocimiento es el lenguaje académico utilizado por los profesionales y en los museos. El primero porque sus publicaciones son de difusión y no de divulgación; y el segundo ya que sus textos (paneles) son extensos y técnicos. Por tanto estas dos fuentes, limitan el conocimiento del patrimonio arqueológico a especialistas del área.

Por lo expuesto, existe una necesidad de divulgar el patrimonio arqueológico desde un enfoque interdisciplinar (arqueológico y fotográfico), porque la meseta de Pachamama, forma parte importante para la historia y cultura Cuencana; y el ensayo fotográfico se convierte en la herramienta mediadora de narrativa y representación visual de sus sitios (Tablamachay, Cruz de Zinn, Cerro de Guabizhun, Chonta Cruz, etc.) y con ello un vínculo de acercamiento a los estudiantes, con un lenguaje accesible de entender.

## Capítulo 1: Registro del estado actual de la meseta de Pachamama y sus áreas

En términos generales, el capítulo tiene como finalidad evidenciar el estado actual en el que se encuentra la meseta de Pachamama y sus áreas aledañas. Para ello, fue necesario el trabajo de campo, donde se observó, registró y fotografió todos los elementos (naturales, antrópicos y patrimoniales) que hacían parte del sitio. A continuación se describe los resultados de las visitas técnicas.

Foto 1.

*Vista panorámica de la meseta de Pachamama*



Elaborado por: Miguel Novillo

La meseta de Pachamama (foto 1), es una formación natural localizada entre los límites de las provincias de Azuay y Cañar, específicamente entre las parroquias de Llacao (Azuay) y Déleg (Cañar). Su nombre, es de origen quichua y significa “madre tierra” (Carrillo, 1999). El tiempo de ocupación de acuerdo a los rasgos materiales datan desde el Formativo al Incaico (Novillo, 2016). La cerámica y las estructuras arquitectónicas tales como “Camino Inca”, “bodegas o casas de chasqui”, “templo Cañari” y “tumbas” corroboran dichos asentamientos prehispánicos (Carrillo, 2006). Por último, las áreas que la conforman son: Tablamachay, Quichul, Zinn, Cerro de Guabizhun, Chonta Cruz, entre otros (Novillo & Vargas, 2015).

De acuerdo al trabajo de campo, se constató y registró por un lado la conservación de elementos (Fotos: 2, 3 y 4) relacionados al contexto cultural prehispánico del sitio. Y por otra parte, la destrucción de otros, consecuencia de actividades del pasado y la actualidad.



En definitiva, el paisaje patrimonial de la meseta de Pachamama, se entremezcla con las antenas del aeropuerto (Foto 5), la pista de motos (Foto 6), y los sembríos en diferentes puntos (Fotos: 7 y 8).

Foto 2

*Disposición de piedras en sentido circular (Quichul*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Foto 3

*Fuerte y contrafuerte característico del camino Inca*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Foto 4

*Parte del Capac Ñan en la parroquia de Llacao*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno



Foto 5

*Antenas, propiedad del aeropuerto  
"Mariscal Sucre"*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Foto 6

*Vista a la pista de motos desde la loma de  
Quichul*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Foto 7

*Cultivos de maíz en la planicie de  
Pachamama*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Foto 8

*Cercado de propiedad privada, en la  
planicie de Pachamama*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

## 1. 1 Tablamachay

Foto 9

*Vista desde la carretera a Tablamachay*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Tablamachay (Foto 9) se ubica al noreste de la meseta de Pachamama. Con relación al área, Carrillo (2006) destacó la existencia de un “Usnu de forma piramidal” (Foto 10), el cual aún se conserva. Sin embargo, la presencia de agujeros (Foto 11) a pocos metros de la estructura, sugiere huaquearías (de años anteriores). Consecuencia de ello, a la vista general de una persona “no experta”, podría confundirse como parte del entorno arqueológico.

Foto 10  
*Usnu<sup>5</sup>*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Foto 11  
*Rastros de huaquearías*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

<sup>5</sup> “Monumento dedicado al culto, que consistía en una pirámide sólida, escalonada”(Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, p.182)



## 1. 2 Quichul

Foto 12

*Vista desde la pista de motos (parte baja) a la loma de Quichul, ubicada al oeste de la meseta*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

La loma de Quichul (Foto 12), se encuentra ubicada al oeste del sitio. Los “usos” que la población le da al área son del tipo religioso y recreativo. El primero, ya que durante las fiestas patronales, los párrocos celebran misas eucarísticas en la glorieta junto a la cruz (Foto 13), las que se construyeron con ese fin. Y el segundo, porque motociclistas (Foto 14) acuden a la pista (construido años atrás) para practicar motocrós, evidenciado con el deterioro del suelo (Foto 15).

<p>Foto 13 <i>Cruz y Glorieta, alado de la pista de motos</i></p>  <p>Elaborado por: Rosa Peralta Moreno</p>	<p>Foto 14 <i>Motociclistas ingresando a la Meseta de Pachamama</i></p>  <p>Elaborado por: Rosa Peralta Moreno</p>	<p>Foto 15 <i>Daño causado a la meseta, por la construcción de la pista de motos</i></p>  <p>Elaborado por: Rosa Peralta Moreno</p>
---	---	---

### 1.3 Zinn

Foto 16  
*Meseta de Pachamama, sector Zinn*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

El sector Zinn se encuentra al suroeste de Tablamachay, desde ahí se observa como sobresale de un lado el cerro de Guabizhun y al otro el Cojitambo (Foto 16). También, dentro del área existen terrazas de tierra (Foto 16), y un gran número de restos de estructuras rectangulares (Foto 17) con tiestos y piedras de moler (Foto 18). Estos materiales, se encuentran distribuidos cerca de las formaciones mencionadas y en distintos puntos (sobre todo en la parte árida).



Foto 17

*Estructuras en diferentes puntos de Zinn*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Foto 18

*Material distribuido en varios punto de Zinn*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

En comparación con Quichul y Tablamachay, esta área es la más extensa, y cuyo principal “uso” que le dan los moradores, es del tipo agrícola (alrededor de seis terrenos cultivados) distribuidos cerca de la carretera hasta el interior del territorio. Incluso, algunos de ellos cerca de los restos de estructuras (Foto 19).

Foto 19

*Cultivos de maíz, sector Zinn*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Por último, “la ignorancia”, la falta de control y de preocupación por el patrimonio arqueológico, no solo se muestra con los elementos señalados con anterioridad, también



como ilustra la foto 20, han removido algunas de las piedras que formaban un rectángulo en el suelo (estructura), para formar la palabra David.

Foto 20

*Destrucción del posicionamiento original de las rocas.*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

#### 1.4 Guabizhun

Foto 21

*Estructura de camino prehispánico, parte baja del Cerro de Guabizhun*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

El cerro de Guabizhun (Foto 21) está localizado en el sector La Raya en la parroquia Déleg, es decir, al extremo oeste de la meseta de Pachamama. El lugar se encuentra deteriorado y destruido debido principalmente acciones antrópicas: construcción de viviendas (Foto 22), espacios recreativos (Foto 23) y teraceo (Foto 24).

<p>Foto 22 <i>Casa en proceso de construcción</i></p>  <p>Elaborado por: Rosa Peralta Moreno</p>	<p>Foto 23 <i>Cancha sintética de futbol</i></p>  <p>Elaborado por: Rosa Peralta Moreno</p>	<p>Foto 24 <i>Fragmentos de cerámica, producto de teraceo por cultivo</i></p>  <p>Elaborado por: Rosa Peralta Moreno</p>
---	---	---

Además, la cueva ubicada en la parte alta del cerro registra, por un lado un daño natural causado por desprendimiento de tierra; y por el otro, dentro de esta se observa grabados y nombres pintados (Foto 25). Por tanto, los causantes de la destrucción, son los moradores y excursionistas que visitan el cerro.

<p>Foto 25 <i>Deterioro Cueva de Guabizhuntanto, tanto fuera (derecha) como dentro (izquierda)</i></p>  <p>Elaborado por: Rosa Peralta Moreno</p>
---



## 1. 5 Chonta Cruz

Foto 26

*Manzano Corral*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

En la comunidad de Chonta, se encuentra el sitio manzano corral (Foto 26); denominado de esta forma ya que, su uso fue la retención de camélidos en tiempos prehispánicos (Novillo, 2016). Los moradores aún reconocen el lugar como “cementerio Inca”; y señalan que la estructura del corral es propiedad privada (Foto 27).

Foto 27

*Vista desde el lindero que protege la propiedad privada del corral*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Foto 28

*Cultivo de maíz, dentro de la estructura*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Además, parte de la estructura se conserva (Foto 28) y la otra se encuentra destruida y decorada (Foto 29). También, se observa la construcción de una nueva carretera a pocos metros del corral (Foto 30). De esta forma, esta área al igual que las vistas con anterioridad, se encuentra destruida y olvidada.



Foto 29

*Destrucción del corral*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Foto 30

*Construcción de camino*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

### Síntesis del capítulo

Por lo expuesto, y a más del registro que describe el estado actual del área, se suma la opinión de los habitantes de Llacao, quienes señalan que años atrás la planicie de Pachamama era peligrosa (robos, asesinatos, accidentes, etc.); aunque, ahora alegan que existe mayor preocupación por parte de las autoridades de Déleg (patrullaje en horas determinadas del día). No obstante, la intervención por parte de los mandos, no es para cuidar el patrimonio como bien cultural (ya que, los moradores expresaron que las parejas, familias, motociclistas llegan al lugar y dejan sucio el sitio) sino a nivel de seguridad.

Es así, que existe una problemática muy marcada a nivel político - administrativa, por parte de los GADs (Llacao y Déleg), debido a que por su ausente preocupación no existen ordenanzas actuales<sup>6</sup>, que salvaguarden la vigente ley de patrimonio. Por ende, los ciudadanos durante años han mal usado estas zonas patrimoniales, prueba de ello son el deterioro y la destrucción total de las áreas. No obstante, la responsabilidad no recae solamente en la parte administrativa, sino, nuevamente la ausencia de educación patrimonial en la sociedad, ya que son quienes visitan la meseta y la destruyen, sin el conocimiento de la importancia histórica que representa.

<sup>6</sup> La única referencia con respecto a la meseta es la “ordenanza que Regula el Uso y Ocupación del Suelo del Sitio Arqueológico Pachamama” (Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de Solano, 2012: 13) cuya elaboración, corresponde al año 2000.

## Capítulo 2: Referencias Conceptuales

El presente capítulo, se enfoca en los conceptos ejes del proyecto de tesis: divulgación y patrimonio arqueológico. Sin embargo, a más de los dos, es pertinente y necesario establecer las definiciones de arqueología, patrimonio cultural, y difusión, debido a que son parte de la construcción de la categoría patrimonio arqueológico. Y en el caso de la difusión, para distinguirla de la divulgación.

### 2. 1 Arqueología

Desde los textos usados por la educación ecuatoriana, la arqueología es una ciencia que ayudado a conocer y preservar los restos materiales de sociedades antiguas y conocer el patrimonio del país (Estudios Sociales, 2016). Su enseñanza se imparte en los niveles 8vo de EGB y 1ro BGU en el área de Ciencias Sociales. Así, el primero señala el aporte general de la ciencia para conocer y entender acerca de culturas pasadas y el segundo sobre “el método y objeto de estudio” (Historia, 2016, p.22).<sup>7</sup>

Por otra parte, la arqueología, se caracteriza por ser una ciencia interdisciplinar, analítica y de carácter material. Debido a que conjunto con otras áreas, contribuye al “saber histórico”, por medio del análisis material (“conserva” y “recrea”), el cual ayuda a entender un proceso u hecho social (Fernández, 1988; Barreiro, 2012; Vaquerizo, 2015). Por su parte Ruíz Zapatero (2014) corrobora que la finalidad de la arqueología es “proteger, conservar y presentar el pasado material, la memoria material de la historia humana” (p.296).

Por lo tanto, la arqueología es una Ciencia Social que permite estudiar procesos sociales por medio de técnicas propias como el registro<sup>8</sup> material (alimentos, edificaciones, “yacimientos”) que los grupos humanos han dejado en diferentes épocas, y que ayudada de otras ciencias, permite entender un proceso histórico (Barreiro, 2012).

### 2. 2 Patrimonio: cultural y arqueológico

Toda cultura<sup>9</sup> ha mantenido viva sus tradiciones, elementos simbólicos y materiales por medio de una herencia; este patrimonio Lull (2005) lo define como “el conjunto de manifestaciones u objetos nacidos de la producción humana, que una sociedad ha recibido

---

<sup>7</sup> Para mayor información, revisar las páginas: 13 del texto de 8vo EGB Estudios Sociales, y 24 del libro de Historia, del 1ro BGU.

<sup>8</sup> El registro, en palabras de Barreiro permite la “Identificación de una estratigrafía y en la contextualización de la cultura material[...] es una construcción científica (también es una construcción social)” (2012, p.35)

<sup>9</sup> Entendiendo a la cultura como la creación, construcción y transformación de elementos simbólicos (como por ejemplo la lengua y tradiciones) de las “sociedades”, poblaciones, comunidades. Es decir, de los elementos del ser humano recrea para su uso y lo comparte con su comunidad. (García, 2011)

como herencia histórica y que constituyen elementos significativos de su identidad como pueblo” (en Noreña, 2013, p.192). Por tanto, el patrimonio cultural, es un producto que las comunidades dan a sus manifestaciones para que persistan; es un “uso cultural” (Ribeiro, 1988; García, 2009; Monge, 2017). Ejemplo, si un pueblo deja de practicar su lengua natal, esta podría desaparecer, porque no va existir un legado, y por tanto no hay un uso cultural y tampoco una herencia.

Además, es importante señalar que el patrimonio, no es solo lo ancestral, sino la sociedad la sigue trasformando en el presente “así una ciudad puede poseer un patrimonio importante heredado de las generaciones anteriores, pero a su vez, la generación actual puede incrementarlo con nuevos aportes” (Santacana, 2013, s.p). Es decir, el patrimonio se transforma, modifica y reconstruye por acción de cada generación que la recibe; es fruto de su cultura y de otras culturas que conforman una sociedad (nuevas costumbres) y por ello es un proceso mutable.

Así mismo, el INPC (2014) propone que “El patrimonio cultural está conformado por la herencia material e inmaterial que se ha gestado en el transcurso de la historia como soporte de nuestras identidades culturales” (p.6); Por eso, dicho legado a más de ser un proceso dinámico, está conformado de elementos que sustentan y dan vida a la identidad y memoria.

A más de lo expuesto, la construcción del patrimonio cultural como un producto social, no debe ser limitante y elaborado únicamente por académicos, o concebir solamente como estructuras u objetos de “valor” representativo,<sup>10</sup> pues, “más que un conjunto de bienes es una construcción social” (Prats, 1999 en García 2011). Por lo expuesto, este legado debe entenderse como flexible, ya que lo forman y elaboran: la sociedad (académicos y no académicos) las entidades y empresas ya sean públicas o privadas (Santacana en Barreiro, 2012). De manera que “Toda persona y grupo social es creador de cultura y tiene derecho a formar parte y tomar parte de los procesos de reconocimiento, puesta en valor y transmisión del patrimonio” (Archino, De Carli, Fabra & Zabala, 2015, p.12).

Por su parte, el patrimonio arqueológico, es la herencia material que debe ser conservada y analizada por medio de técnicas arqueológicas, para contribuir con la construcción de la historia (Monge, 2017). Es la memoria colectiva material que ha quedado de la historia y de cierta forma se considera inexistente u olvidada, hasta que se realiza un proceso de gestión y uso (Barreiro, 2012). El patrimonio arqueológico ayuda a

---

<sup>10</sup> Casas coloniales, iglesias, sombreros de paja toquilla, etc.

“re-generar identidades en torno a lo que ya estaba ahí y no era percibido, o era percibido en forma distorsionada” (p.37). Por consiguiente, su uso ayuda a construir y preservar: memoria, herencia e identidad.

En particular, el caso del patrimonio arqueológico ecuatoriano abarca una gran cantidad de elementos materiales “conformado por objetos de cerámica, líticos, textiles, metálicos, restos orgánicos (fósiles animales y vegetales), yacimientos, colecciones, albarradas, petroglifos, terracería agrícola y camellones, caminos y vías pertenecientes a las épocas prehispánica, colonial o republicana” (INPC, 2014, p.13) que forman parte de su memoria, su identidad y por tanto de su historia y cultura.

Por otra parte, la educación del patrimonio arqueológico genera una sociedad responsable con el legado material de su historia (Santacana, s.f). Por ejemplo “si un niño no aprende a valorar su patrimonio, seguramente nunca lo haga. Ese niño votara a políticos que recibieron una misma educación y trabajara en profesiones que afecten gravemente el patrimonio” (Almansa, 2014, p.325).

Por tanto, es necesario resaltar la importancia de la educación como pilar fundamental para la valoración y concientización del patrimonio. Asimismo, es pertinente que exista una formación acerca del tema, porque “cuando la sociedad da la espalda su patrimonio arqueológico es debido, sin duda, a desconocimiento” (Baldeón, 2002, p.27). Por ejemplo, en el sistema educativo ecuatoriano, el patrimonio arqueológico se mira en 5to EGB<sup>11</sup>, su enseñanza abarca los bienes “representativos” (piezas, monumentos y sitios que existen en el país). No obstante, el proceso de educación patrimonial debe ser constante y durante toda la etapa educativa.

## **2. 3 Difusión y divulgación**

En términos generales, tanto la difusión como la divulgación podrían considerarse sinónimos, ya que, su objetivo es comunicar e informar sobre los resultados de investigaciones, proyectos, intervenciones, entre otros. Aun así, difieren a quien se dirige el mensaje e información que se pretende transmitir (Martínez, 2012; Noreña, 2013). Así pues, la primera se orienta a los académicos, mientras que la segunda al público general como Martínez (2012) señala:

la difusión se preocupa por que el mensaje llegue a conocedores del tema [...], la divulgación se propone expandir esos conocimientos a todas las personas interesadas

---

<sup>11</sup> Para mayor información revisar el texto de Estudios Sociales del 5to año, pág. 27.

y, para lograrlo, busca que el mensaje sea atractivo, fresco, pero sin que por eso desvirtúe el contenido (s. p).

En concreto, es necesario buscar estrategias de divulgación que permitan ser accesibles pero que no pierdan su “rigor” argumentativo (Ruiz Zapatero, 2014).

En relación a la difusión, esta pretende transmitir los resultados de las investigaciones, sin embargo, su lenguaje usa “códigos” entendidos entre pares académicos, que ayudan a la actualización, retroalimentación y crítica de dichos pares; lo que no significa que sea cerrado a la sociedad en general, sino que su comprensión es limitante (Noreña, 2013). A ello, Guglielmino en Rico (2009) agrega “no es únicamente comunicar la información inherente a un objeto a un lugar, es además, estimular, hacer reflexionar, provocar emociones y comprometer a la sociedad” (p.79), en otras palabras para el autor también significa la capacidad de informar con el objetivo de crear conciencia.

Por otro lado, la divulgación es como la difusión una forma de comunicar, por medio de estrategias atractivas y accesibles que busca “decodificar” los mensajes técnicos usados en la transmisión de conocimientos, avances, y descubrimientos del campo científico. En el caso de la arqueología, ayuda a sensibilizar, acercar y apropiar a la comunidad y sociedad con su patrimonio (Noreña, 2013). Por tanto, “los dos objetivos centrales de cualquier texto de divulgación arqueológica deben ser: conseguir la legibilidad y clara comprensión conceptual para no-especialistas y evita la simplificación excesiva que desvirtúe la narrativa” (Ruiz, 2014, p.24), es decir un contenido sólido con lenguaje ligero.

Mientras que la difusión en la arqueología, debe ser parte de la gestión del patrimonio como estrategia que transmite la información (Guglielmino, 2007; Rico, 2009; Monge, 2017) “para favorecer la conexión comunicativa con el público al que se dirigen” (Monge, 2017, p.17). En cambio, la divulgación del patrimonio pretende “dar a conocer al público los contenidos culturales que se asocian a los recursos patrimoniales; procurando establecer una relación comunicativa eficaz entre el bien cultural y el público”, (Monge, 2017, p.18). Es decir, que la información sea entendible y expandible a toda la sociedad.

Para terminar, Mármol dice “Como parte última del proceso investigador (difusión y divulgación), entra en la obligación de los arqueólogos divulgar de forma comprensible lo que hacen y el significado que ello tiene como bien y necesidad de tipo social” (2017, p.374). Ya que en el Ecuador sucede que todo lo hecho en el campo del patrimonio

arqueológico ha sido de carácter académico, olvidándose los profesionales de divulgar y pensando que el difundir es socializar el trabajo.

### **Síntesis del capítulo**

Por lo expuesto, el patrimonio arqueológico y por ende cultural se reconstruye constantemente y por ello es importante el factor formativo, ya que como señalan los autores, es la única forma de aprender a valorarlo. Por otro lado, la divulgación hace parte significativa de esta educación, debido a que sin estrategias de comunicación, es complicado entender que se ha hecho o investigado (avances) y que constituye el patrimonio arqueológico ecuatoriano. Así divulgar y educar no son sinónimos, pero, son dos procesos que van de la mano.



### Capítulo 3: Descripción y Aplicación de la Metodológica

El presente capítulo describe la metodología utilizada en el trabajo exploratorio, el que constó de tres fases: registro, encuesta y ensayo fotográfico. Además, el apartado se divide en dos, por un lado la descripción de los conceptos y por otra parte su aplicación. Por último, el análisis de los resultados será tema del capítulo 4.

#### 3.1 Conceptos: Prospección pedestre (registro), encuesta y ensayo fotográfico

##### **Prospección pedestre (registro)**

La prospección, es una técnica arqueológica usada para obtener un panorama general del yacimiento<sup>12</sup> antes de ser escavado; o localizar sitios que deben ser protegidos (Ruiz Zapatero & Burillo, 1988). Por su parte, Cerrato (2011) considera a esta herramienta como “la exploración visual de registro material conservado en la superficie del terreno y su debida documentación mediante un método planificado y atendiendo a unos objetivos concretos” (p.151). Por último, Barker (1991) en Chapa et al. (2003) agrega que la prospección no es “rígida” sino dinámica, pues, dependerá de “las características de la zona y los intereses del Investigador” (p.16). En otras palabras, es una técnica que permite al arqueólogo registrar, observar y analizar, un posible panorama sobre un patrón de asentamiento cultural cuya utilidad o uso depende de los alcances, objetivos y recursos de la investigación. (Ruíz Zapatero & Burillo, 1988; Chapa et al., 2003; Cerrato, 2011).

##### **Encuesta**

La encuesta, es una técnica que se utiliza en las Ciencias Sociales con el fin de obtener información acerca de un “fenómeno” de estudio; de esta forma Urbano y Yuni (2014) argumentan que “la encuesta alude a un procedimiento mediante el cual los sujetos brindan información al investigador” (p.63). Asimismo, dicha técnica ayuda a inferir sobre las percepciones, conocimiento y valoraciones de una persona o grupo (Gonzales, et al., 2009; Corbetta, 2010).

En particular, la herramienta que sirve de soporte a la encuesta es el cuestionario; el cual “consiste en un proceso estructurado de recolección de información a través de la respuesta a una serie predeterminada de preguntas” (Urbano & Yuni, 2014, p.65). Donde las categorías deben estar presentes en forma de enunciados (Roldan & Fachelli, 2015).

---

<sup>12</sup> Zapatero y Burillo (1988) aclaran que el yacimiento se considera a lo observable, también a las características, insumos y elementos que forman parte del sitio “restos de actividad humana” que le dan el carácter de yacimiento. En otras palabras, si el entorno indica que es parte de un elemento arqueológico es considerado al sitio como yacimiento; esta propuesta la corroboran para sus estudios Chapa, Uriarte, Vicent, Mayoral y Pereira (2003).

De hecho, Ander Egg, señala que “la finalidad del cuestionario es traducir los objetivos de la investigación en cuestiones particulares” (1995, p.117). Finalmente, el cuestionario es un proceso complejo, por ello el investigador amateur debe conocer bien a su población a encuestar, y servirse de estudios previos como guía, para su formulación (Corbetta, 2010).

### **Ensayo fotográfico**

El ensayo fotográfico, es plasmar una historia y una investigación, en una secuencia de imágenes, “que estructuradas coherentemente exponen los pensamientos, reflexiones y hallazgos del fotógrafo sobre un asunto al que ha dedicado su tiempo en su investigación, donde ha arañado para encauzar un relato visual que enamore” (Vásquez, 2011, p.303). Además, esta técnica ayuda a “contar una historia de alguien o algo durante un determinado tiempo” (Montero, 2013, p.36), en pocas palabras es argumentar con imágenes.

un ensayo es una colección de imágenes que están colocadas en un orden específico, que cuentan la progresión de los acontecimientos, las emociones vividas y los conceptos que se desean transmitir a través de la historia que se captó primeramente y se relata con su presentación. (Montero, 2013, p.35).

Por ello el trabajo de campo es importante para su construcción, por eso es que el investigador debe ser un observador directo, pues, de esta manera se involucra con lo que sucede a su alrededor y así puede captar la esencia de lo observado “mira antes y al decidirse a fotografiar” (Vásquez, 2011, p.304).

Por tanto, las fotografías que elige en su trabajo final, reflejan aquello relevante de la investigación de acuerdo a lo observado en el trabajo de campo, “fotografiaremos como una posibilidad de descifrar, traducir, explicar e interpretar todo lo que se tiene enfrente, lo que nuestros ojos ven y procesan, lo que oímos, sentimos y vivimos” (Vásquez, 2011, p.304). De esta forma, el ensayo fotográfico requiere que el investigador sea un observador “profundo”, perspicaz, para notar la esencia, continuidades, cambios, etc.

### **3.2 Aplicación metodológica: encuesta (características de las encuestas: población, variable y muestra) y ensayo fotográfico (Taller Ensayo Fotográfico)**

#### **Encuesta**

La encuesta, es una técnica que sirve para obtener información acerca de un conjunto de individuos; los cuales por limitaciones de tiempo y recurso se toman a través de una muestra. Esta, es una parte representativa de la población de estudio que comparten características similares (Cuesta & Herrero, 2010).



Por tanto, se tomó como población a los estudiantes de terceros de BGU, de los establecimientos: Unidad Educativa Particular “La Asunción”, Colegio de Bachillerato “Ciudad de Cuenca” y Unidad Educativa “Gabriel Arsenio Ullauri”; de los cuales las muestras en la primera fase fueron: 140, 120 y 32 alumnos, respectivamente.

Por otro lado, la muestra se clasifica en probabilística y no probabilística. Así la segunda, dice Scharager (2001) es “la elección de los elementos no depende de la probabilidad sino de las condiciones que permiten hacer el muestro (acceso, disponibilidad, conveniencia, etc.)” (s. p). Por ello, debido a limitaciones de acceso a las instituciones (urbano) y por las características geográficas (el Gabriel Arsenio Ullauri es el único establecimiento de bachillerato ubicado en Llacao), se tomó en consideración este tipo de muestra no probabilística. En el caso de la encuesta de salida, de igual forma, fue por muestreo no probabilístico por conveniencia, con la diferencia que la muestra tenía que ser equivalente a los jóvenes a quienes se aplicó el taller de la fase dos.

Ahora bien, tanto en la encuesta de entrada como de salida, las preguntas fueron cerradas, abiertas, opción múltiple y opinión. Las interrogantes cerradas se limitan a una negación o afirmación; las abiertas, posibilitan al encuestado responder sin limitaciones; por su parte las de opción múltiple se pueden elegir varias alternativas de respuestas preestablecidas. Y por último, las de opinión expresa la postura del encuestado frente a un enunciado (López & Fachelli, 2015).

### **Características de las Encuestas: población, variable y muestra**

Las encuestas aplicadas se efectuaron a los estudiantes del tercer año de Bachillerato General Unificado (BGU) de tres centros educativos. Los que fueron elegidas por dos motivos: tipo de establecimiento (privado y público); y a consideraciones geográficas entre la zona de influencia en Cuenca (urbano) y la ubicación de la meseta de Pachamama en Llacao (rural). Los dos colegios localizados en la zona urbana fueron: Unidad Educativa Particular “La Asunción” (privado) y Colegio “Ciudad de Cuenca” (público), mientras que la institución cercana al sitio (se ubica en las faldas de la meseta) era la Unidad Educativa “Gabriel Arsenio Ullauri” (público-rural).

De esta manera en la encuesta de entrada (tabla 1), La Unidad Educativa Particular “Asunción” (urbano - privado) de los 247 estudiantes se efectuó la encuesta a 140. El Colegio de Bachillerato “Ciudad de Cuenca” (urbano – público), de los 240 alumnos, se administró a 120; es decir a los estudiantes del horario vespertino. Por último, La Unidad

Educativa “Gabriel Arsenio Ullauri”, cuenta con 32 estudiantes en ese nivel, por tanto se aplicó a todos.

Tabla 1

*Características Generales de la encuesta de entrada*

Institución	Variable geográfica	Variable sector	Población	Muestra
Asunción	Urbana	Privado	247	140
Ciudad de Cuenca	Urbano	Público	240	120
Gabriel Arsenio Ullauri	Rural	Público	32	32

Síntesis de las características de la encuesta de entrada, tales como: variables, población y muestra

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

En la encuesta de salida o comprobación (tabla 2), del total de alumnos: Asunción 140, Ciudad de Cuenca 120 y Gabriel Arsenio Ullauri 32, las muestras en la tercera etapa, fueron 19, 22 y 31 estudiantes respectivamente. La razón por la cual se tomó esta muestra, es por el número de estudiantes con el cual se desarrolló el taller del ensayo fotográfico.

Tabla 2

*Características Generales de la encuesta de Salida*

Institución	Variables geográfica	Variables sector	Población	Muestra
Asunción	Urbana	Privado	140	19
Ciudad de Cuenca	Urbano	Público	120	22
Gabriel Arsenio Ullauri	Rural	Público	32	32

Síntesis de los aspectos generales de la encuesta de salida, tales como: variables, población y muestra

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

### **Taller Ensayo fotográfico**

Los talleres de la segunda fase, se ejecutaron en los cursos facilitados por las instituciones educativas. Así, en la “Asunción” Optativa 1-1 “Físico matemático” a 19 estudiantes, el “Ciudad de Cuenca” 3ro de BGU “A” a 22 alumnos y el “Gabriel Arsenio Ullauri” 3ro de BGU “A” a 34 colegiales (tabla 3).

Tabla 3

*Características de los grupos del taller*

Institución	Curso	Nº de estudiantes
Asunción	Optativa 1-1 “Físico matemático”	19
Ciudad de Cuenca	3ro de BGU paralelo “A”	22
Gabriel Arsenio Ullauri	3ro de BGU paralelo “A”	34

Síntesis de las características generales de cada grupo, tales como: institución, curso y número de estudiantes

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

De este modo, como parte del taller, se aplicó la técnica propuesta por Santacana (2015) de fichas con fotos y preguntas guías; la cual consistió en otorgar a los estudiantes un grupo de imágenes e interrogantes, las que debían contestar en dos momentos. El

primero describir lo observado y el segundo contrastar con la información posterior (ensayo fotográfico).

Por otro lado, las imágenes que se entregaron a cada grupo (urbano y rural), en la actividad 2, estaban las áreas: Zinn, Chonta Cruz (Manzano corral) y cerro de Guabizhun (cueva de refugio). Y las fotografías proyectadas de la actividad 3, se agregaron: imagen satelital de la ubicación de la meseta, y el Capac Ñan (sector quebrada de Llacao). Por último, el taller se estructuró para 45 minutos (hora clase), y las actividades programadas variaron entre los grupos urbanos y el rural.

Grupos urbanos:

- Actividad 1: todos debían responder: ¿Qué elementos Ud., se imagina que existen en el sitio arqueológico Pachamama?, la finalidad era obtener un panorama del grupo de estudiantes, acerca del sitio (ideas previas).
- Actividad 2: en grupos de trabajo, a cada equipo, se entregó una fotografía de las estructuras presentes en la meseta de Pachamama y sus áreas aledañas (Guabizhun, Zinin y Chonta Cruz). De acuerdo a esas imágenes, debían responder las siguientes preguntas: ¿Qué observas con relación a la arqueología?, ¿qué función crees que pudo tener esa estructura?, ¿quiénes crees que pudieron ocupar ese espacio?
- Actividad 3: proyección del ensayo fotográfico, el cual consistió en mostrar la secuencia de fotografías con la información más relevante de la meseta de Pachamama (ubicación, funciones y asentamientos ancestrales). A partir de la descripción de las áreas, los jóvenes debían complementar las preguntas con la nueva información: ¿Qué funciones tuvo los sitios de Pachamama? ¿Para qué se utilizó la estructura de su imagen? ¿Dónde se ubica el sitio de su imagen y cómo se llama? ¿Quiénes ocuparon ese espacio?
- Actividad 4: concientización del patrimonio arqueológico por medio de la proyección de la imagen del mal estado de las áreas Zinn y Quichul.

**Grupo Rural:**

- Actividad 1: con ellos se trabajó con dibujos, donde cada grupo tenían que guiarse de la pregunta ¿Qué elementos Uds., se imagina que existen en el sitio arqueológico Pachamama?<sup>13</sup>
- Actividad 2: se proyectó a todo el grupo, las imágenes de las estructuras presentes en la meseta (las mismas que se mencionó anteriormente en los grupos urbanos) sin ningún tipo de información. A esto ellos debían responder las preguntas: ¿Qué observas? ¿Qué funciones crees que pudo tener ese lugar? ¿Qué forma pudo tener esa estructura?
- Actividad 3: al igual que los grupos urbanos, se mostró el ensayo fotográfico, y con esta nueva información debían responder nuevamente las preguntas señaladas.
- Actividad 4: concientización del patrimonio arqueológico por medio de la proyección de la imagen del mal estado de las áreas Zinn y Quichul.

**Síntesis del capítulo**

En definitiva, para divulgar el patrimonio arqueológico, el uso de técnicas tradicionales como la encuesta, permiten extraer información general inicial (percepción) y final (comprobación). Pero, también existen otras herramientas poco usuales para llegar al objetivo planteado, como es el caso del ensayo fotográfico. De esta forma, la metodología descrita permitió alcanzar de cierta manera la meta principal del trabajo exploratorio, como se describirá en el próximo capítulo.

---

<sup>13</sup> Con este grupo se realizó esta variante (dibujar), pues, en el resultado de las encuestas, es el grupo que más conocimiento tenía acerca de la meseta.

## Capítulo 4: Resultados metodológicos

Antes de proceder a la descripción de los resultados, se recalca por un lado, que el trabajo fue exploratorio, pues, para consolidar de mejor forma los conocimientos, sería necesario la aplicación de más talleres. Y por otra parte, para cada colegio se consideró remplazar su nombre por letras. De esta forma, las denominaciones A (Asunción), B (Ciudad de Cuenca) y C (Gabriel Arsenio Ullauri).

A continuación se presenta los resultados de las encuestas y del ensayo fotográfico; con el orden de acuerdo a las etapas del proceso: 1. Diagnóstico (encuesta de partida)<sup>14</sup>, 2. Desarrollo (taller–ensayo fotográfico)<sup>15</sup>, 3. Comprobación (encuesta de salida)<sup>16</sup>. La primera tuvo como finalidad, obtener una información previa sobre las percepciones, el conocimiento y las valoraciones de los estudiantes acerca del patrimonio arqueológico y la meseta de Pachamama. El objetivo de la segunda fue, divulgar las áreas de la meseta de Pachamama por medio del ensayo fotográfico. Y la tercera tuvo como meta comprobar, sí, la técnica utilizada (ensayo fotográfico) alcanzó su objetivo.

### 4.1. Fase 1: Diagnóstico y acercamiento (Encuesta de partida)

Antes de iniciar, es necesario indicar que además de la meseta de Pachamama, se consideró importante integrar otros sitios como Pumapungo y Todos Santos; con la finalidad de comparar las percepciones y valoraciones de los estudiantes acerca del patrimonio arqueológico reconocido y la meseta de Pachamama (desconocido). Y en cuanto a su estructura, esta se planteó de dos formas: cuantitativa y cualitativa.

Cuantitativa:

- Conceptos (preguntas: 1, 3 y 6)
- Reconocimiento de los sitios (preguntas: 7 y 8)
- Pumapungo (preguntas: 10, 12 y 13)
- Todos Santos (preguntas: 15, 16 y 17)
- La meseta de Pachamama (preguntas: 18, 19, 20, 21 y 22)
- Preferencias culturales (preguntas: 9 y 14)
- Elementos de identidad (pregunta: 5)

Cualitativa:

- Conceptos (preguntas: 2 y 4)

---

<sup>14</sup> Mirar en Anexo 1

<sup>15</sup> Mirar en Anexo 3

<sup>16</sup> Mirar en Anexo 4

- Pumapungo (pregunta: 11)
- Pachamama (pregunta 21).
- Opinión (pregunta: 23)

Por añadidura, por un lado, dentro del apartado de reconocimiento de otros sitios (preguntas 7 y 8), a más de los expuestos se incluyó: Ingapirca, Guagualzhumi, y Cerro de Monjas. Por otra parte, en el segmento preferencias culturales (preguntas 9 y 14), se añadieron elementos tanto del patrimonio tangible como del intangible, detallados posteriormente.

#### 4.1.1. Resultados cuantitativos

##### Arqueología, patrimonio y patrimonio arqueológico

Como se observa en la Tabla 4, con respecto a las preguntas: 1) ¿Sabes qué es arqueología? 3) ¿Has oído hablar del Patrimonio? 6) ¿Sabes qué estudia el patrimonio arqueológico?, los tres grupos afirmaron conocer los conceptos de las categorías señaladas (más adelante se contrastara con las respuestas escritas en el apartado cualitativo). En particular, entre los tres grupos, el A sobresalió con: 96% (arqueología), 94% (patrimonio) y 79% (patrimonio arqueológico).

Tabla 4

*Conceptos - Categorías*

Preguntas	Grupos	Respuestas		
		Si	No	Blanco
N° 1	A	96%	4%	0%
	B	77%	19%	4%
	C	59%	38%	3%
N° 3	A	94%	6%	0%
	B	85%	13%	3%
	C	91%	9%	0%
N° 6	A	79%	21%	0%
	B	58%	38%	5%
	C	44%	56%	0%

Resultados de las preguntas N°1. ¿Sabes qué es la arqueología?, N°3. ¿Has oído hablar del patrimonio?, y N°6. ¿Sabes qué es el patrimonio arqueológico?

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Comparando con los planes curriculares que maneja el Ministerio de Educación del Ecuador, estas tres áreas son estudiadas en diferentes niveles, de las instituciones públicas. Es decir, la arqueología se presenta en 8vo EGB (texto de Estudios Sociales) y

1ro BGU (texto de Historia), mientras que el patrimonio se mira en 3ro EGB y patrimonio arqueológico lo manejan en 5to EGB, en los textos de Estudios Sociales.<sup>17</sup>

No obstante, no es posible explicar cuál es la metodología aplicada en la institución privada, pues, debido a políticas institucionales no fue posible conseguir el currículo del área de Sociales, del establecimiento.

### Conocimiento de los sitios

Con respecto al conocimiento acerca del patrimonio arqueológico, en la pregunta 7 (Tabla 5), se colocaron fotografías con los nombres de los sitios: Pumapungo, Cerro de Monjas, Todos Santos, Guagualzhumi y Meseta de Pachamama, con el fin de que los estudiantes reconocieran de forma visual los lugares nombrados. De esta manera, tanto en las instituciones urbanas como en la rural, el más reconocido fue el Pumapungo, con 98% (A), 88% (B) y 81% (C). Mientras que, en las instituciones urbanas, le siguió el sitio Todos Santos con el 67% (A) y el 48% (B). Y en el grupo rural, la meseta de Pachamama representó el segundo más reconocido visualmente (69%).

Encima, se observan dos aspectos relevantes que corroboraron la importancia de divulgar el patrimonio arqueológico. El primero, los tres grupos obtuvieron los más bajos porcentajes a los sitios Guagualzhumi y Cerro de Monjas. Y el segundo, a más de estos, se suma en los grupos urbanos la Meseta de Pachamama (A: 11% y B: 21%). Por tanto, el patrimonio arqueológico azuayo, visualmente para los estudiantes, se limitó a Pumapungo y Todos Santos.

Tabla 5

*Reconocimiento visual del patrimonio arqueológico*

Grupos	Sitios				
	Pumapungo	Cerro de Monjas	Todos Santos	Guagualzhumi	Meseta de Pachamama
A	98%	15%	67%	11%	11%
B	88%	18%	48%	13%	21%
C	81%	16%	19%	28%	69%

Pregunta N°7. Marca cual o cuales de estos sitios reconoces: Pumapungo, Cerro de Monjas, Todos Santos, Guagualzhumi y Meseta de Pachamama.

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Por otro lado, no es igual identificar un sitio en el aspecto visual, que haber estado en él, ya que visitar, implica un acercamiento en el aspecto de “crear vínculos”, apreciación, gusto o disgusto. Por ello, a más de los sitios expuestos con anterioridad se añadió

<sup>17</sup> Para más información, revisar los textos de Estudios Sociales: 3ro (pág. 104), 5to (pág. 27) y 8vo (pág. 13). Y el texto de Historia 1ro (pág. 22).

Ingapirca, para comparar si la ubicación geográfica interviene como elemento para el desconocimiento del patrimonio arqueológico. De esta forma, los resultados de la tabla 6, demostraron nuevamente como el museo Pumapungo fue el más visitado por los tres grupos. Mientras que el segundo en el área urbana fue Ingapirca y en la zona rural la meseta de Pachamama.

En particular, el caso de Ingapirca, aunque se ubica en otra provincia (Cañar) es más frecuentado que los ubicados en Cuenca, por ejemplo: Todos Santos. Estos resultados, podrían responder al aspecto de conservación y gestión que maneja cada complejo mencionado, o a la forma como se presentan estructuralmente (ambientación).

Con respecto al criterio “la meseta de Pachamama al ubicarse lejos de la zona de influencia no es reconocida”, desde este diagnóstico cambiaría la idea principal. Debido a que, Ingapirca tampoco se encuentra cerca y sin embargo obtuvo un fuerte número de afirmaciones con respecto a las visitas por parte de los estudiantes del área urbana.

Tabla 6  
*Conocimiento del patrimonio arqueológico*

Grupos	Sitios					
	Pumapungo	Todos Santos	Cerro de Monjas	Meseta de Pachamama	Guagualzhumi	Ingapirca
A	98%	66%	14%	9%	9%	91%
B	86%	38%	18%	10%	4%	93%
C	75%	9%	16%	69%	25%	41%

Resultados de la pregunta N°8 Marca cual o cuales de estos sitios has visitado: Pumapungo, Todos Santos, Cerro de Monjas, Meseta de Pachamama, Guagualzhumi e Ingapirca

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

### **Pumapungo**

Para ratificar respuestas anteriores acerca de la predominancia del museo Pumapungo, se plantearon las interrogantes: ¿Conoce el museo arqueológico Pumapungo? ¿Cómo conoces este sitio? y ¿Cuántas veces lo has visitado? (preguntas 10, 12 y 13 de la Tabla 7). De esta forma si se observa la Tabla 7 tanto los grupos A y B afirmaron que si lo conocen, y lo hicieron por el colegio, o por la escuela, y cuyo número de visitas fue de 1-2 veces.

Además, es interesante como los integrantes del tercer grupo (C) también tuvieron una respuesta favorable a pesar de su distancia (30 min aproximadamente en transporte) con el museo. De esta forma las respuestas se contrastan con los resultados de las preguntas 7 y 8 (Tablas 5 y 6), o en otras palabras, los estudiantes lo reconocen visualmente y han estado ahí.



Tabla 7  
Conocimiento del museo de sitio Pumapungo

Preguntas	Colegios	Respuestas			
		Si	No	Blanco	
N°10	A	90%	10%	0%	
	B	86%	14%	0%	
	C	78%	19%	3%	
N° 12		Educativo	Familia	Otros	Blanco
	A	46%	29%	16%	10%
	B	57%	20%	15%	9%
	C	31%	19%	22%	28%
N° 13		1-2 veces	3-4veces	más de 4	Blanco
	A	50%	19%	21%	10%
	B	58%	19%	11%	13%
	C	63%	6%	13%	19%

Resultados de las preguntas N°10. ¿Conoce el museo arqueológico Pumapungo?, N°12. ¿Cómo conoce este complejo?, y N°13. ¿Cuántas veces has visitado este sitio?

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

### Todos Santos

El sitio Todos Santos se localiza a dos cuadras del Pumapungo, pese a ello el número de estudiantes que afirmaron haberlo visitado fue menos de la mitad, en comparación al otro mencionado (Tabla 8: N° 15). Así, los estudiantes que lo visitaron fueron de 1–2 veces (Tabla 8: N° 16), y lo hicieron con su familia (Tabla 8: N° 17). Por tanto, el museo es un ambiente familiar más que académico.

Tabla 8  
Conocimiento museo de sitio Todos Santos

Preguntas	Grupos	Respuestas				
		Si	No	Blanco		
N° 15						
	A	46%	54%	0%		
	B	28%	68%	5%		
	C	13%	88%	0%		
N° 16		Educativo	Familia	Otros	Blanco	
	A	11%	32%	14%	42%	
	B	11%	12%	9%	68%	
	C	6%	19%	0%	75%	
N° 17		Ninguna	1-2veces	3-4veces	más de 4	Blanco
	A	36%	37%	6%	1%	19%
	B	36%	21%	2%	5%	37%
	C	47%	19%	0%	0%	34%

Resultado de las preguntas: N°15. ¿Conoce el sitio arqueológico Todos Santos? N°16. ¿Cómo conoce este complejo? N°17. ¿Cuántas veces lo ha visitado?

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

## La meseta de Pachamama

De acuerdo al objeto de estudio, la mayoría de los estudiantes de los colegios urbanos negaron haber escuchado acerca de la meseta de Pachamama (Tabla 9: N°18). Al contrario del grupo C, quienes más de la mitad afirmaron conocerlo (72%). Corroborando de esta manera las respuestas anteriores acerca del aspecto visual y visita del área.

Asimismo, sucede con la razón por la cual fue considerada a la meseta como patrimonio arqueológico. Es decir, los estudiantes de la zona urbana, la mayoría desconocen que este sitio conformó asentamientos Incas y Cañaris (tabla 9: N°19). Sin embargo, el grupo C ratificó esa información (66%).

Tabla 9

### *Conocimiento de la meseta de Pachamama*

Preguntas	Colegios	Respuestas		
		Si	No	Blanco
N° 18	A	15%	82%	3%
	B	18%	75%	8%
	C	72%	22%	6%
N° 19	A	16%	83%	1%
	B	18%	71%	12%
	C	66%	31%	3%

Resultado de las preguntas: N°18. ¿Has escuchado acerca de la meseta de Pachamama?, y N°19. ¿Sabías que los territorios presentes en la meseta de Pachamama eran parte de territorios Incas y Cañaris?

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Como se observa en la Tabla 10, la pregunta ¿Conoces o has escuchado sobre estas áreas? solo el grupo C reconoció el Cerro de Guabizhun (41%), al contrario de los grupos A y B, que no lo hicieron. Además, los tres A, B y C negaron haber escuchado sobre el resto de áreas aledañas a la meseta de Pachamama: Tablamachay, Cruz de Zinn, Chonta Cruz y Quichul.

Tabla 10

### *Conocimiento de las áreas de la meseta de Pachamama*

Grupos	Respuestas	Tablamachay	Cruz de Zinn	Cerro de Guabizhun	Chonta Cruz	Quichul
A	Si	6%	15%	16%	28%	13%
	No	91%	82%	81%	70%	87%
	Blanco	3%	3%	3%	2%	0%
B	Si	3%	6%	8%	14%	8%
	No	88%	86%	82%	78%	83%
	Blanco	10%	8%	10%	8%	9%
C	Si	6%	16%	41%	28%	9%
	No	91%	78%	56%	66%	81%
	Blanco	3%	6%	3%	6%	9%

Resultado de la pregunta N°20. ¿Conoces o has escuchado sobre estas áreas?

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

En cuanto a la tabla 11, indica dos comportamientos. El primero, los tres grupos respondieron su deseo por visitar: las áreas de la meseta (Tabla 11: N° 21). Y segundo, los estudiantes de los grupos urbanos, como los alumnos del grupo rural, no sabían acerca del mal uso que los ciudadanos dan a estas (Tabla 11: N° 22).

Tabla 11  
*Áreas de la meseta de Pachamama*

Preguntas	Colegios	Respuestas		
		Si	No	Blanco
N° 21	A	86%	14%	0%
	B	86%	3%	11%
	C	88%	6%	6%
N° 22	A	25%	75%	0%
	B	21%	70%	9%
	C	38%	59%	3%

Resultado de las preguntas: N°21. ¿Te gustaría conocer estas áreas? y N°22. ¿Conoces el estado actual de las áreas?

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

En resumen hasta este punto, los resultados indican un panorama en el cual existe un acercamiento entre los estudiantes y el patrimonio por medio de la educación. Pero, a pesar de eso, todavía falta para que ellos se vinculen con todo el legado de identidad cultural, y no solo con un reducido patrimonio arqueológico (Ingapirca y Pumapungo).

### Preferencias Culturales

En relación a las preferencias culturales, se eligió un conjunto de bienes patrimoniales, con la finalidad de percibir el apego de los estudiantes a elementos arqueológicos, por ello se entremezcla con otros de diferentes épocas. De esta forma, la tabla 12 revela que los jóvenes de los tres grupos, consideran con importancia a ser protegidos las Cúpulas de la catedral, Piezas Incas o Cañaris, Sitios Incas y Cañaris y Casas del centro histórico. Es decir, para los tres grupos todos los bienes indicados son relevantes a excepción del Tren de Gapal y La Corona de Laurel de Remigio Crespo Toral.

Tabla 12  
*Preferencias Culturales: patrimonio tangible*

Grupos	Patrimonio tangible					
	Rieles del tren de Gapal	Cúpulas de la catedral	Piezas Incas o Cañaris	Corona de Laurel Remigio Crespo	Sitios Incas y Cañaris	Casas del centro histórico
A	31%	88%	81%	24%	82%	88%
B	27%	83%	77%	26%	78%	87%
C	31%	69%	72%	19%	72%	84%

Resultados de la pregunta N°9. Marca ¿cuál o cuáles consideras con más importancia a ser protegidos?  
Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Ahora, la tabla 13 indica los resultados con respecto al patrimonio intangible y tangible de la Ciudad de Cuenca. Como se observa, sus preferencias no fueron similares al caso anterior. Por un lado, según las celebraciones (intangible) los jóvenes del grupo A, se inclinaron por el Corpus Cristi (93%), mientras que los grupos públicos por el Pase del Niño (B: 83% y C: 84%). Y por otra parte, para el caso de los lugares (tangible) hubo más agrado a la Catedral Vieja (A: 86%), la Plaza de las Flores (B: 85%), y el museo Pumapungo (C: 91%).

Por los resultados de la tabla 13, se observa que no hubo desinterés por la parte cultural (celebraciones y lugares), ya que, los porcentajes son la mitad o mayor, en comparación de las respuestas negativas. A excepción del Inti Raymi (48%) en el caso del grupo B.

Tabla 13

*Preferencias Culturales: celebraciones y lugares*

Grupos	Celebraciones			
	Pase del niño	Inti Raymi	Corpus Cristi	Desfile del día de los Inocentes
A	54%	50%	93%	90%
B	83%	48%	79%	74%
C	84%	53%	72%	78%
	Lugares			
	Catedral vieja	Plaza de las flores	Iglesias del centro histórico	Museo Pumapungo
A	86%	85%	81%	82%
B	74%	85%	75%	75%
C	63%	88%	59%	91%

Resultados de la pregunta N°14. Marca ¿cuál o cuáles celebraciones y lugares te gustan?  
Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

### Elementos identificativos

Otro de los factores considerados en la estructura de la encuesta fue el elemento de la identidad. Para ello se pidió a los estudiantes que calificaran en un rango del 1 al 4, con qué fotografía (Catedral, Pumapungo, Puente Roto) se identificaban, a partir de la siguiente escala:

- 1: no me identifico
- 2: me identifico muy poco
- 3: me identifico
- 4: me identifico mucho

De acuerdo a la pregunta planteada (Tabla 14), es curioso observar que los tres lugares elegidos de cierta forma son “emblemáticos” en la ciudad, y sin embargo los estudiantes de los tres grupos, se identificaron muy poco con estos. Aunque el único elemento diferente fue la Catedral, con los alumnos de la Asunción quienes se identificaron mucho (61%).

Tabla 14  
*Identificación*

Lugares	Grupos	Resultados				
		1	2	3	4	Blanco
Catedral	A	1%	11%	26%	61%	1%
	B	5%	17%	22%	42%	15%
	C	9%	13%	22%	25%	31%
Pumapungo	A	9%	21%	38%	31%	1%
	B	14%	30%	25%	12%	19%
	C	9%	28%	25%	13%	25%
Puente Roto	A	2%	6%	6%	3%	6%
	B	6%	23%	28%	24%	19%
	C	25%	16%	34%	0%	25%

Resultados de la pregunta N° 5. Califica con cual te identificas más

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

### **Síntesis de los resultados cuantitativos**

En resumen, los encuestados hasta este punto tienen un limitado conocimiento acerca del patrimonio arqueológico, pues como se observó de todos los sitios presentados, en varias ocasiones resaltó el Pumapungo (incluso en los estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri). Y por otra parte, en cuanto a la parte conceptual de las categorías arqueología y patrimonio, no hubo bajos porcentajes en ninguno de los tres grupos (a excepción del grupo C, en la categoría de patrimonio arqueológico), aun así no se puede afirmar que los manejan, ya que las preguntas en este apartado fueron cerradas, es decir limitadas a una afirmación y negación que no permitieron hacer un análisis detallado, sino más bien, un preámbulo general de cada grupo.

#### **4.1.2. Resultados Cualitativos**

Después de haber presentado los resultados de los postulados de carácter cuantitativo, se procede a señalar las respuestas cualitativas. Para ello se usó de guía, palabras o frases de coincidencia en las respuestas escritas (cabe recalcar que se respetó parcialmente la escritura de los estudiantes). Además, estas se cuantificaron en el siguiente orden de preguntas:

- Categorías conceptuales:
  - 2) ¿Qué crees que estudia la arqueología? (Gráficos: 1, 2 y 3)
  - 4) Escribe con tus propias palabras ¿qué es el patrimonio? (Gráficos: 4, 5 y 6)
- Museo Pumapungo:
  - 11) ¿Qué te motivó a conocer este sitio? (Gráficos: 7, 8 y 9)
- Meseta de Pachamama:
  - 21) ¿Te gustaría conocer estas áreas? (Gráficos: 10, 11 y 12)
- Educación del patrimonio arqueológico (valorar)
  - 23) ¿Cómo te gustaría que las instituciones, el gobierno, municipio, etc. te enseñen a valorar el patrimonio arqueológico? (Gráfico: 13)

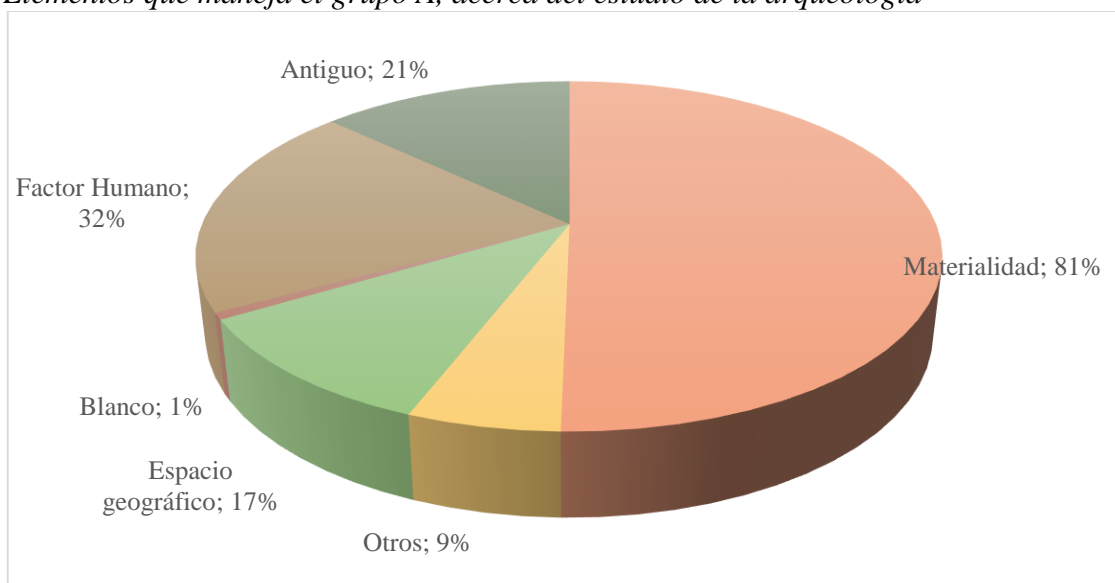
De esta manera, con respecto a cada una de las preguntas señaladas: la 2) y la 4) se refieren a las categorías conceptuales de la tesis, cuya finalidad es presentar las percepciones y conocimiento de los estudiantes acerca de arqueología y patrimonio. Segundo, la interrogante 11) y 21) se plantearon con el fin de corroborar los resultados anteriores. Finalmente la 23) corresponde a como los estudiantes desearían aprender el patrimonio arqueológico.

Por último, antes de describir los resultados, se advierte que dentro de cada grupo (A, B y C), no existen características similares en los conceptos. Es decir, no hay un patrón que supere más de la mitad para considerar que es el pensamiento general de los estudiantes.

**Categorías conceptuales: ¿Qué crees que estudia la arqueología? Escribe con tus propias palabras ¿qué es el patrimonio?**

**Asunción (Grupo A)**

Gráfico 1

*Elementos que maneja el grupo A, acerca del estudio de la arqueología*

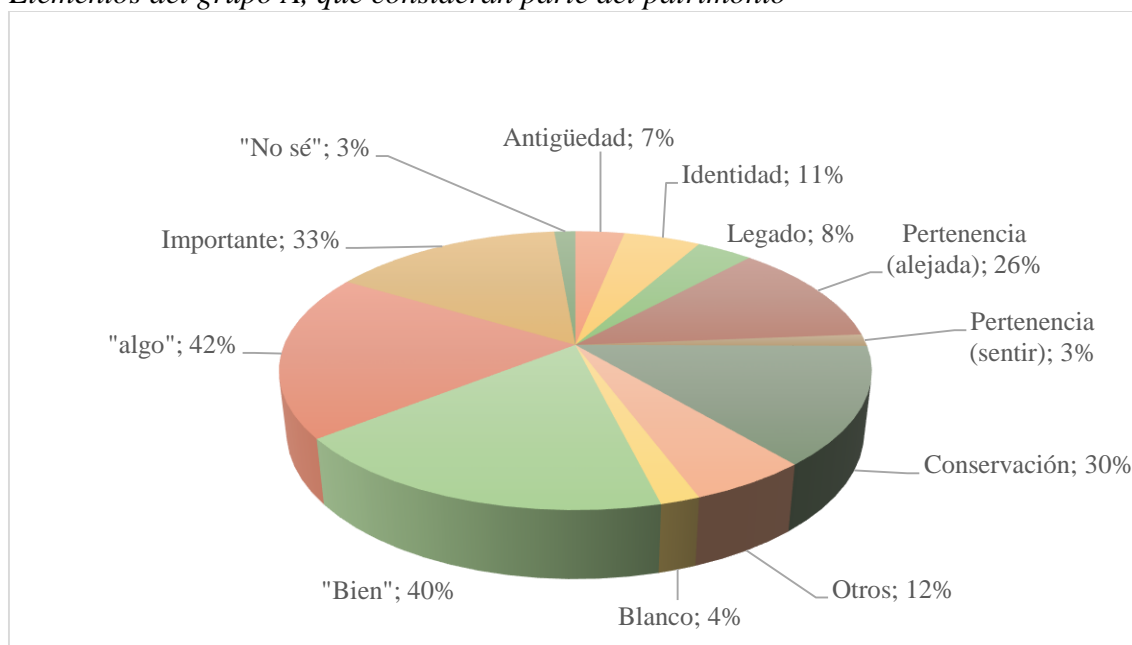
Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Como se observa, el gráfico 1, expresa los conceptos manejados por los estudiantes del grupo A. Ellos describieron a la arqueología como el estudio de los objetos materiales, con las denominaciones: “vestigios o restos de objetos”, “los fósiles es decir los huesos”, “objetos antiguos” etc. Por otra parte, el factor humano lo señalaron con: “civilizaciones antiguas”, “culturas pasadas” o “culturas antiguas”, entre otros. El espacio geográfico, en menor proporción escribieron: país, lugar, ciudad, etc. Así, arqueología son los restos materiales, que han dejado las sociedades o culturas del pasado, dentro de un espacio geográfico. En general el grupo maneja una visión bastante clara y elaborada de esta categoría; para corroborar lo argumentado se exponen los siguientes conceptos:

- Es la ciencia que estudia los fragmentos y restos de objetos antiguos que pasan datos históricos
- Estudia restos principalmente arquitectónicos o materiales de culturas pasadas, antiguas o ancestrales indagando su modo de vida y cultura
- Estudia los restos de la historia como huesos enterrados restos de edificaciones etc., para así determinar el orden y razón de sucesos que marcaron un hecho histórico
- Estudia los restos de civilizaciones antiguas para conocer su historia y nuestras raíces como pueblo.



Gráfico 2

*Elementos del grupo A, que consideran parte del patrimonio*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

En cuanto a la categoría patrimonio, si se mira en el gráfico 2 los elementos que predominaron fueron: “bien”, importante y conservación. Y en menor medida consideraron pertenencia, identidad y legado. Cabe recalcar que “antiguo” no preponderó en sus conceptos. Por otra parte, el hecho de que hayan indicado a lugares, objetos, ciudades “importantes” revela que dentro de las percepciones de los jóvenes prevalece la idea del patrimonio “glorioso”.

En particular, primero la denominación “algo” sugiere, aquellos conceptos que dentro del contexto, fueron estudiantes que tienen la idea o intentaban decir el patrimonio como ese objeto material o inmaterial, pero no sabían cómo expresarlo. Y el segundo, la designación “bien” (en este caso) se usó como sinónimo para agrupar los diferentes elementos escritos por los estudiantes, ya sean materiales, materiales, naturales, etc. que ellos denominaban como: “arquitectónicos visuales u orales”, “cultos ancestrales”, “bienes materiales”, y otros. Para entender mejor todo lo expuesto, se citan algunos ejemplos:

- Es básicamente algo protegido respaldado, resguardado y galardonado por una identidad que lo cataloga como un elemento de renombre e importancia.
- Es algo o un lugar que se encuentra protegido por su importancia para el mundo o la sociedad, puede haber patrimonio, cultura material como el Capac Ñan o el centro histórico de Quito.

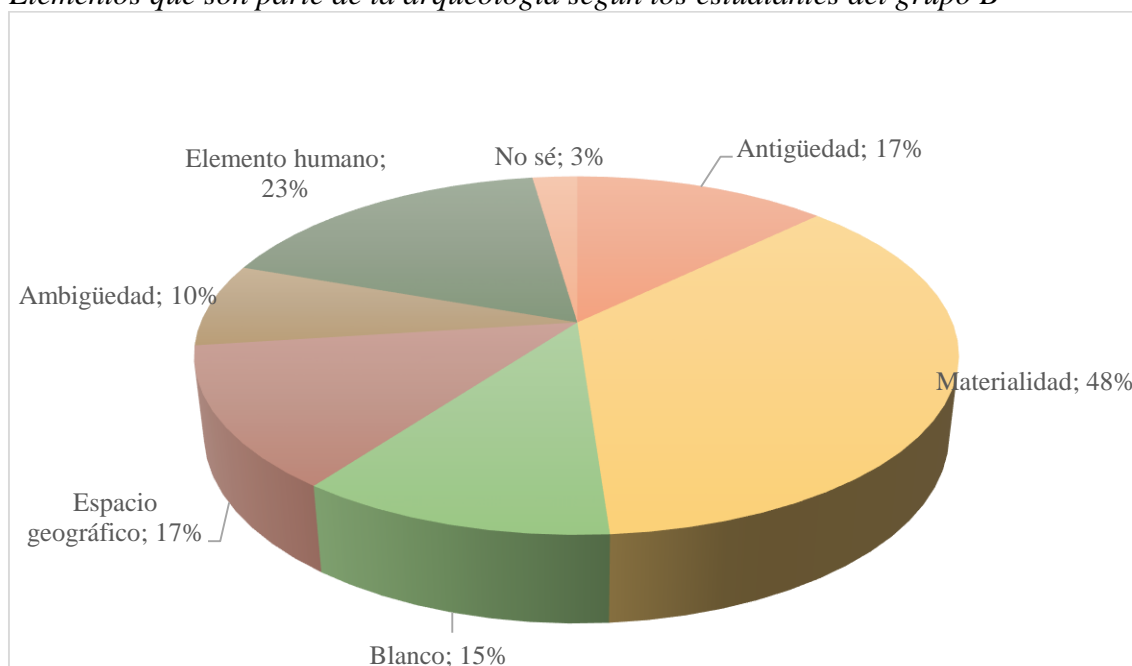
- Es algo que con el paso de los años ha servido para identificar una nación.
- Es una casa o espacio reconocido por su importancia en contenido histórico que no puede ser manipulado.
- Son todos los legados y aspectos culturales y arquitectónicos visuales u orales heredados de nuestros antepasados que nos identifican.
- Es algo que ha permanecido desde tiempos anteriores y nos identifica como comunidad.

Como se demostró, los encuestados tienen una idea general acerca de estas dos categorías. Con respecto a la primera, no solo han escuchado de la arqueología, sino que estuvieron en la capacidad de definirla. Mientras que para la segunda, se analizó con cautela, pues, los estudiantes no se definieron ni a ellos ni a otras culturas (no ecuatorianas) como parte de la reconstrucción del patrimonio.

### Ciudad de Cuenca (Grupo B)

Gráfico 3

*Elementos que son parte de la arqueología según los estudiantes del grupo B*



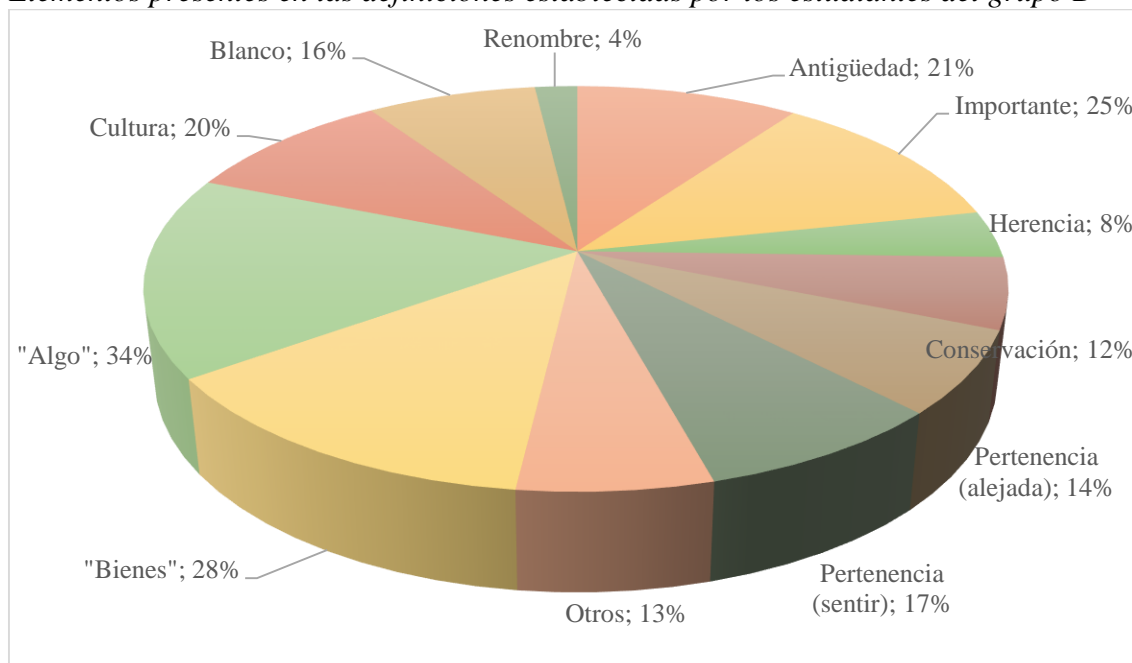
Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Ahora como se ve en el gráfico 3, entre los conceptos del grupo B, destacó el elemento material con las denominaciones “objetos de la antigüedad” o “los restos y estructuras fósiles”. Mientras que en menor medida el factor humano “las culturas Incaicas”, “antiguas civilizaciones”, “antepasados”, etc. De tal forma, para los estudiantes la arqueología estudia los restos, ruinas y vestigios de las culturas o los objetos y estructuras, etc., de los lugares de un país o ciudad. Ejemplos:

- Estudia restos tanto de fósiles como de civilizaciones antiguas y nos ayuda a aprender como Vivian estas civilizaciones
- Estudia las diversas maneras de vida nuestros ancestros como cultura a través de piezas que son encontrados
- La arqueología estudia los sitios geográficos donde se encuentran se asentaron culturas, se encarga también de la búsqueda de artefacto e información sobre nuestros culturas antiguas
- Los hechos o rostros que han dejado las personas pasadas y que los arqueólogos ha hallado por debidas investigaciones
- La arqueología estudia arquitecturas de tiempo atrás cuales fueron construidos por incas entre otras civilizaciones.

Gráfico 4

*Elementos presentes en las definiciones establecidas por los estudiantes del grupo B*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

De igual manera, las características que preponderaron en el grupo con respecto a la categoría patrimonio (gráfica 4), fueron “Bien” e importante (reconocido). En la primera señalaron: “sus costumbres y tradiciones”, “sus artesanías”, “son casas antiguas”, entre otros. Mientras que la segunda: “el centro histórico es como principal”, “el centro histórico de quito”, “lo máspreciado”, etc. Además el elemento pertenencia, también formó parte de sus conceptos: “nuestras culturas tradicionales”, “parte de la cultura Cuencana”. En otras palabras, el patrimonio para el grupo son las cosas antiguas e

importantes que han permanecido en el tiempo y que pertenecen a la Ciudad, pues le dan identidad o son características de ese lugar. Así se muestran algunos conceptos:

-Es el acto que guarda una ciudad y todas sus costumbres y tradiciones para ser reconocido ante el mundo.

-Es cuando por ejemplo es para una casa de muchos años de antigüedad y se le crea patrimonio.

-Es algo que tiene muchos años de antigüedad y que le pertenece en sí a la ciudad.

-Patrimonio es algo importante e histórico que nos consagra es algo valioso para un ciudad o país.

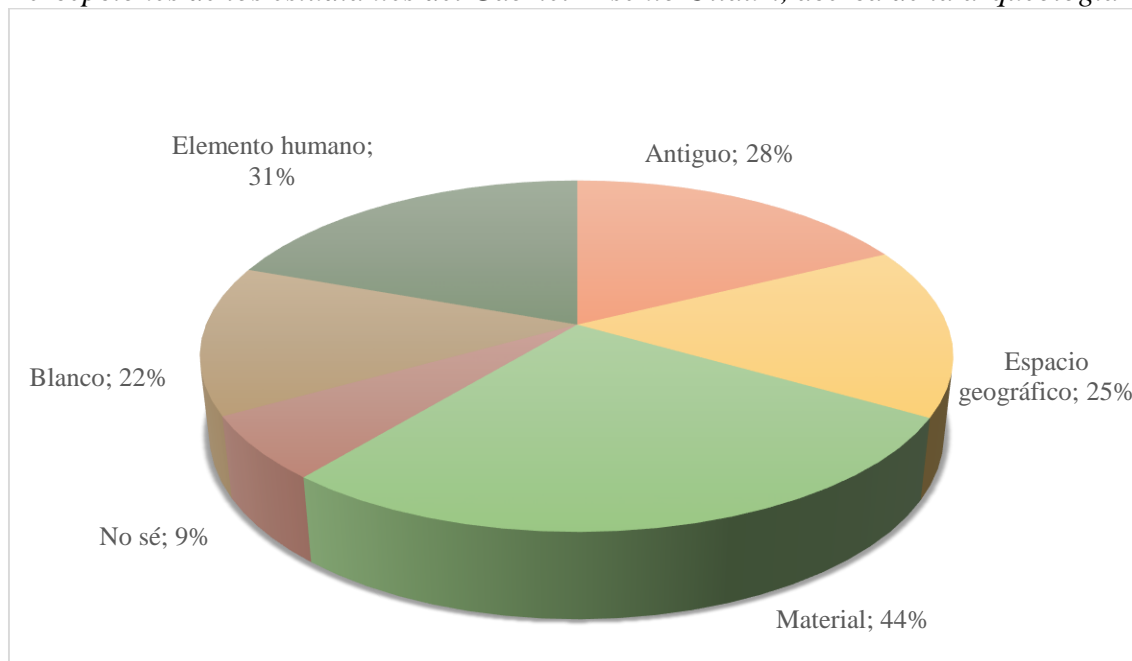
### **Síntesis de los colegios urbanos, acerca de las categorías: arqueología y patrimonio**

En el caso de los colegios urbanos, se observó que ambos entienden el abordaje de la arqueología como ciencia que se ayuda de rasgos materiales. Sin embargo, ninguno de los grupos señaló el aspecto interdisciplinar (por el cual se ayuda esta rama). Por otra parte, como se indicó en párrafos anteriores, el grupo A, elaboró más sus conceptos y en ciertos casos, añadieron la finalidad o utilidad del estudio de dicha ciencia.

Por otro lado, con relación a la segunda categoría fue curioso como en ambos casos estuvo presente lo diverso, pues, aunque no en todos sus argumentos denominaron como material o inmaterial, expresaron en sus ideas los tipos de patrimonio existentes. Otro punto entre estos dos, fue la apropiación del patrimonio (cercana y alejada), aun así, la institución privada conservó más el distanciamiento del elemento de pertenencia.

Igualmente, dentro del concepto de patrimonio están los elementos social y dinámico. Sin embargo, ambos grupos no se consideraron a ellos, como parte fundamental de su construcción (lo miraron desde afuera). También, el patrimonio, no es solo lo antiguo (sino que esa herencia se fusiona con elementos de otras culturas y con características de la sociedad a la cual pertenece), no obstante esa idea en ambos casos se observó.

Por último, es importante señalar que ninguna de las dos instituciones dio prioridad a las menciones otorgadas por la UNESCO (patrimonio cultural de la humanidad). Aunque en ciertos casos el patrimonio “glorioso” o importante estuvo presente en sus percepciones, más en el grupo privado, que en el público.

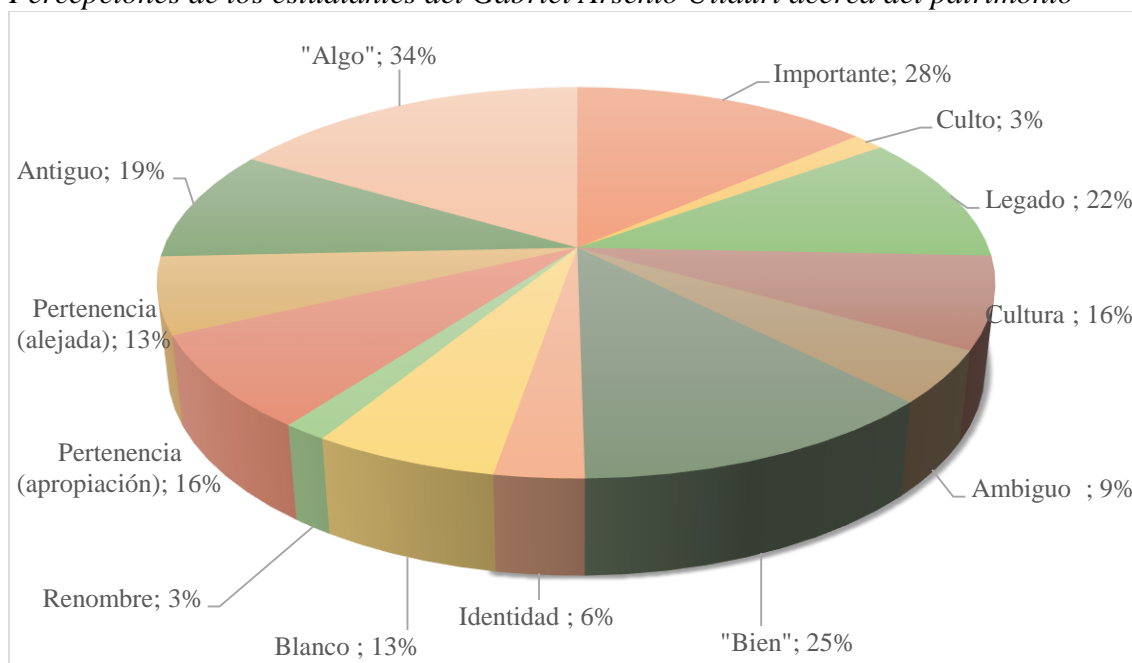
**Gabriel Arsenio Ullauri (Grupo C)****Gráfico 5***Percepciones de los estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri, acerca de la arqueología*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Como se observa en la gráfico 5, el grupo C señaló con el mayor porcentaje la materialidad (restos, ruinas, construcciones, vasijas, etc.) dentro de los elementos que de la arqueología. También destacó el factor humano, con las denominaciones “civilizaciones antiguas” o “antepasados”. Lo antiguo, fue otro de los caracteres que se pueden observar, por ejemplo “edificaciones antiguas, objetos antiguos”. Por último, el espacio geográfico con las designaciones: lugares, sitios, zonas y país, indican que enmarcaron a estos restos dentro de un territorio y no como elementos aislados. Aun así, su conocimiento acerca de la arqueología fue concreto y superficial, en comparación con los dos colegios urbanos. Para corroborar lo expuesto, se muestran algunos conceptos:

- La historia de los ruinas de nuestros antepasados averiguando y sacando más datos o antigüedades encontrado por los investigadores.
- Los lugares que fueron construidos hace miles de años y por qué o con la finalidad de que se construyeron.
- Todos los fósiles y restos de los antepasados.
- Las cosas de vasijas o lugares que han sido habitadas por los antepasados.
- Los sitios donde se ubican los antecesores de esta tierra.
- Arquitectura como por ejemplo edificios antiguos objetos antiguos como están realizados cada uno de ellos.

Gráfico 6

*Percepciones de los estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri acerca del patrimonio*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Por otro lado, con respecto al patrimonio (gráfico 6), las percepciones del grupo se dividieron en: importante (valioso) “Es aquello que es sumamente valioso para un lugar o alguien puesto que este representa o es único muy resaltable”; legado “es algo que permanecerá por siglos como viejas costumbres o viejos lugares que mantienen”; pertenencia (alejada y apropiación) “Que pertenece a nuestro país por ejemplo cosas encontradas antiguas que al ser importantes nos pertenece prácticamente al país”; y bien, “es algo que permanecerá por siglos como viejas costumbres o viejos lugares que mantienen”. Como se observa con relación a este último ejemplo, costumbres vendría a ser el patrimonio inmaterial, mientras que lugares podría referirse al natural o al tangible, es por ello que a esos elementos se los denominó “Bien”.

Por último, en los tres gráficos los porcentajes en blanco, respaldaron a las preguntas 1¿Sabes que es la arqueología? y 2¿Has odio hablar del patrimonio? del segmento cuantitativo, debido a que los estudiantes se abstuvieron a contestar (inseguros), o no sabían el significado de estas dos categorías.

### **Conclusiones acerca de las categorías: arqueología y patrimonio de los tres grupos**

Por tanto, después de analizar las respuestas de cada grupo, primero, en cuanto a la forma de expresar los conceptos, la arqueología resultó no complicada para los estudiantes al momento de conceptuarla, ya que el aspecto material (relevante de la definición) se encontró presente en los tres grupos. No sucede igual con los elementos del

patrimonio, ya que resultaron más complejos manejarlos, muestra de ello fue la ausencia de características (los cuales se detallan más adelante).

Segundo, con respecto al tema arqueológico en las tres instituciones se encontró presente el factor humano con las denominaciones: “ancestral”, “antepasado” y “civilización antigua. No obstante, dentro del contexto de sus palabras no son sinónimos, porque, al referirse a los ancestros hay una relación directa con un pasado de origen (es decir, sus antepasados), mientras que al hablar de civilización antigua o sociedades en el pasado no existe esta conexión. En otras palabras, no hubo un reconocimiento ligado a la herencia e identidad, sino lo hicieron desde un plano alejado.

Por otra parte, el patrimonio en los tres casos se refirió directamente con el aspecto cultural y no con la herencia económica (ligada a los bienes mercantiles). También se corroboró la ausencia de los títulos otorgados por la UNESCO, es decir para los estudiantes el “Patrimonio cultural de la humanidad” no constituyó parte de sus percepciones.

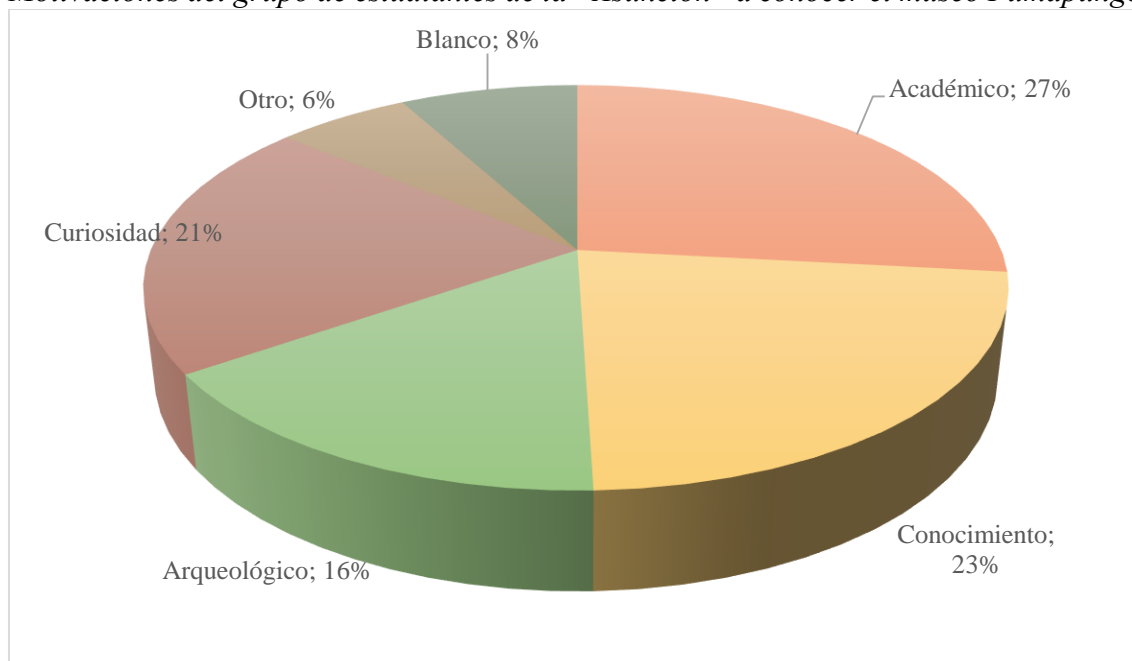
Por último, aunque no es posible ejercer diferencias entre los grupos, debido a que la muestra no fue igual; más bien, se percibió por los datos, que existe un déficit en la educación patrimonial. Porque, como demostraron en sus ideas en los tres casos hay una ausencia de elementos que conforman el patrimonio (dinámico, social, memoria). Incluso, el tema de la identidad estuvo presente en dos casos particulares. Es decir, su conocimiento y percepción del patrimonio se limitó a tres aspectos: herencia, reconocido, y tipos (tangible e intangible).

### **Museo Pumapungo: ¿Qué te motivó a conocer el museo Pumapungo?**

En apartados anteriores se presentó la influencia del sitio Pumapungo en cuanto al aspecto de conocimiento e identificación visual (Tablas 2, 3 y 4). Para contrastar la información previa, la pregunta 11. ¿Qué te motivó a conocer este sitio?, refleja las razones por las cuales los estudiantes lo han visitado.

#### **Grupo A (Asunción)**



**Gráfico 7***Motivaciones del grupo de estudiantes de la “Asunción” a conocer el museo Pumapungo*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Con respecto a los estudiantes del grupo A (Gráfico 7), señalaron que por medio de la institución educativa (escuela o colegio) conocieron el museo. En cuanto a la motivación, fueron: ampliar el conocimiento acerca de temas histórico-culturales, así como, la curiosidad por el atractivo del sitio y por su contenido arqueológico (piezas y objetos). De manera que, todas estas razones fueron las que incentivaron al grupo a visitar el Pumapungo. A continuación se nombran algunos ejemplos:

-Académico: “me llevaron en la escuela”, “colegio porque es algo que considero que nos ayuda para nosotros estudiar”.

-Conocimiento: “porque es uno de los muchos museos de cuenca y habla de la historia de la ciudad”, “la importancia de las culturas antiguas que estuvieron en Azuay antes de la colonización”.

-Curiosidad: “las imágenes que había visto en revistas e internet”, “curiosidad y ganas de conocer”, “conocer más sobre el museo y que es lo que tiene”.

Arqueológico: “la diversidad de objetos arqueológicos que existen en el lugar y la infraestructura”, “lo que tiene en sus piezas arqueológicas que son muy llamativas”, “conocer las ruinas incas y conoce las ruinas incas y diferentes artefactos que existe”.

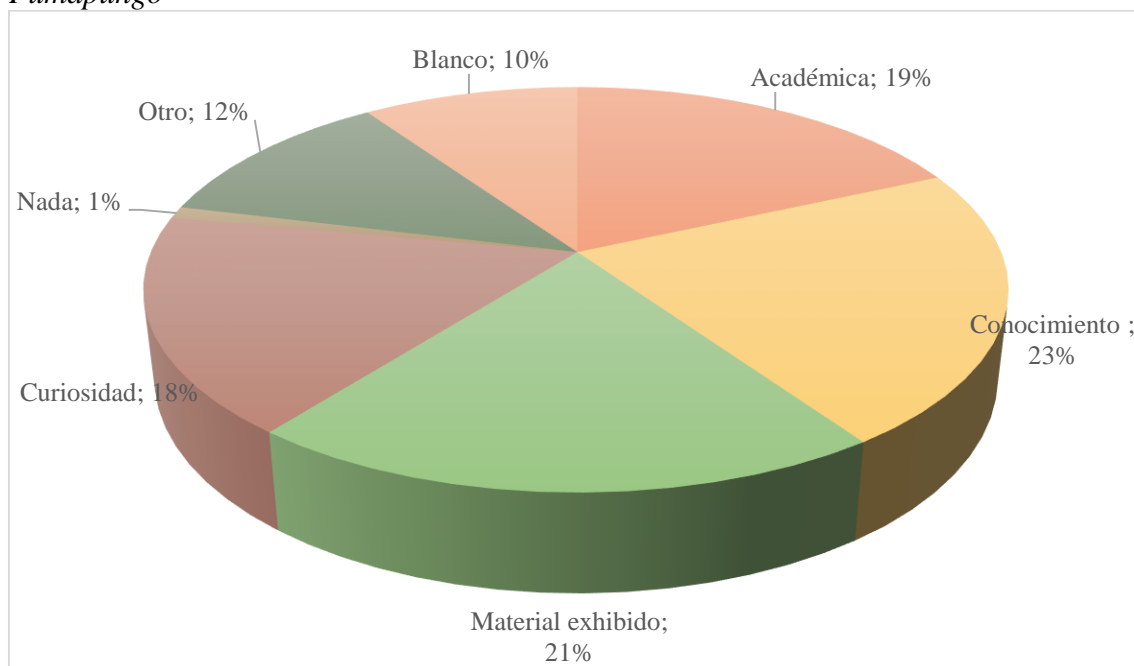
-Otros: “por las aves y animales que posee dentro”, “mi familia me llevo”, “turismo”

Incluso expresiones como: “no eh visitado pero me motiva aprender sobre el pasado en nuestra ciudad” y “no lo eh visitado pero me gustaría para conocer más sobre la cultura inca”, demostraron que existe el interés por visitar el complejo.

### Grupo B (Ciudad de Cuenca)

Gráfico 8

*Motivaciones del grupo de estudiantes del “Ciudad de Cuenca” a conocer el museo Pumapungo*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

En cambio, el gráfico 8, muestra las diferentes motivaciones por las cuales los estudiantes del grupo B, visitaron el museo Pumapungo: Conocimiento, material exhibido, académico, curiosidad y otros.

Primero, por aprender acerca de la historia cuencana y ecuatoriana, así como conocer acerca de las culturas “antiguas” y “antepasadas”, ejemplos: “para tener más información de las culturas antepasadas”, “conocer más sobre la cultura ecuatoriana y para conocer cómo eran su forma de vida”, etc.

Además, les atrajo los objetos “antiguos” y arqueológicos que se encuentran conservados y expuestos en el museo: “ahí se encuentran algunas piezas importantes de nuestros antepasados e historia”, “conocer de cuenca sus objetos o cuadros más antiguo”.

Incluso más que una motivación propia por parte de los estudiantes, señalaron a la institución educativa como intermediario, por el cual conocieron el sitio “en la escuela me llevaron”, “excursión del colegio”, “fuimos de paseo con la escuela a conocer de

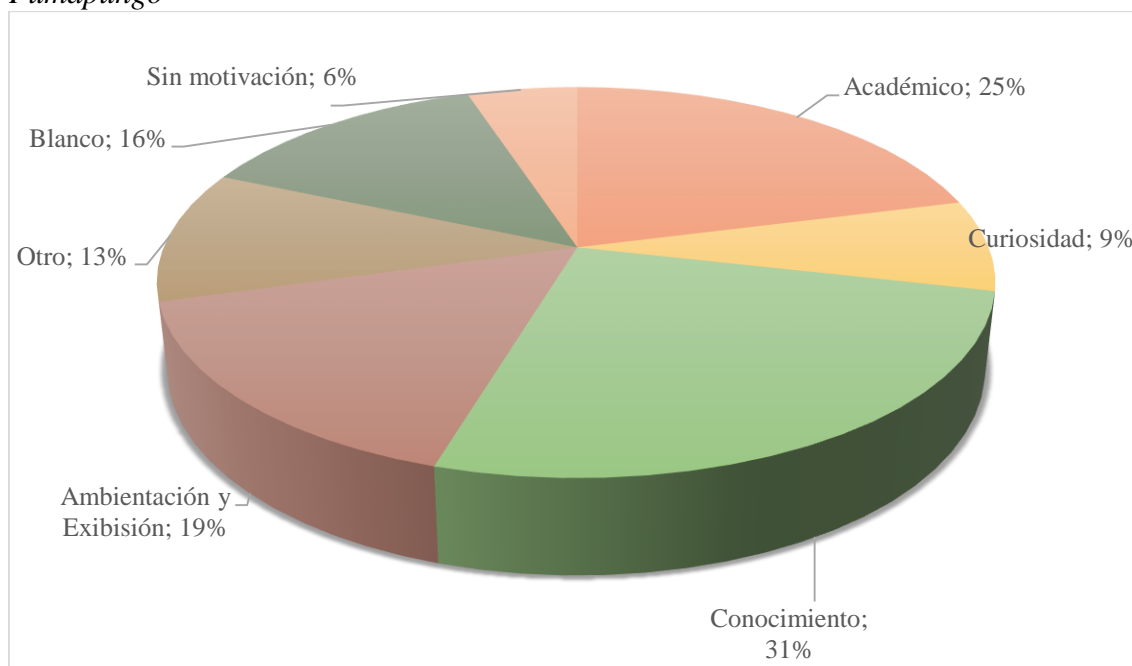
restos arqueológicos de los incas”. También, se encuentra la curiosidad y el interés por conocer “que no mas contenía el museo”.

Por último, el elemento otros, es de los estudiantes que les motivó los animales que se encuentran dentro del museo, o porque les llevaron y solo uno señaló que fue obligado a asistir.

### Grupo C (Gabriel Arsenio Ullauri)

#### Gráfico 9

*Motivaciones del grupo de estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri a conocer el museo Pumapungo*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Con respecto al gráfico 9, el grupo de estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri visitaron el museo Pumapungo, por aprender acerca de la historia y la cultura “conocer más sobre nuestros antepasados, costumbres ya que ahí existen cosas de incas, y todo antiguo que no se reconoce mucho ahora”; por sus objetos exhibidos “piezas de los incas arquitectura prehistoria de los incas”; y su ambientación ya que les transportó a la época “conocer como era antes”.

### Conclusiones de los tres grupos sobre el apartado Pumapungo

Por los resultados (tanto en lo cuantitativo como cualitativo), el Pumapungo es un referente visual y pedagógico. El primero, por como recrea sus instalaciones, lo que resulta llamativo para los jóvenes. Y el segundo, debido la gestión que maneja el museo en cuanto a su apertura con el público (en comparación con Todos Santos), en

consecuencia eso permite a las instituciones educativas vincular como estrategia didáctica la visita al sitio.

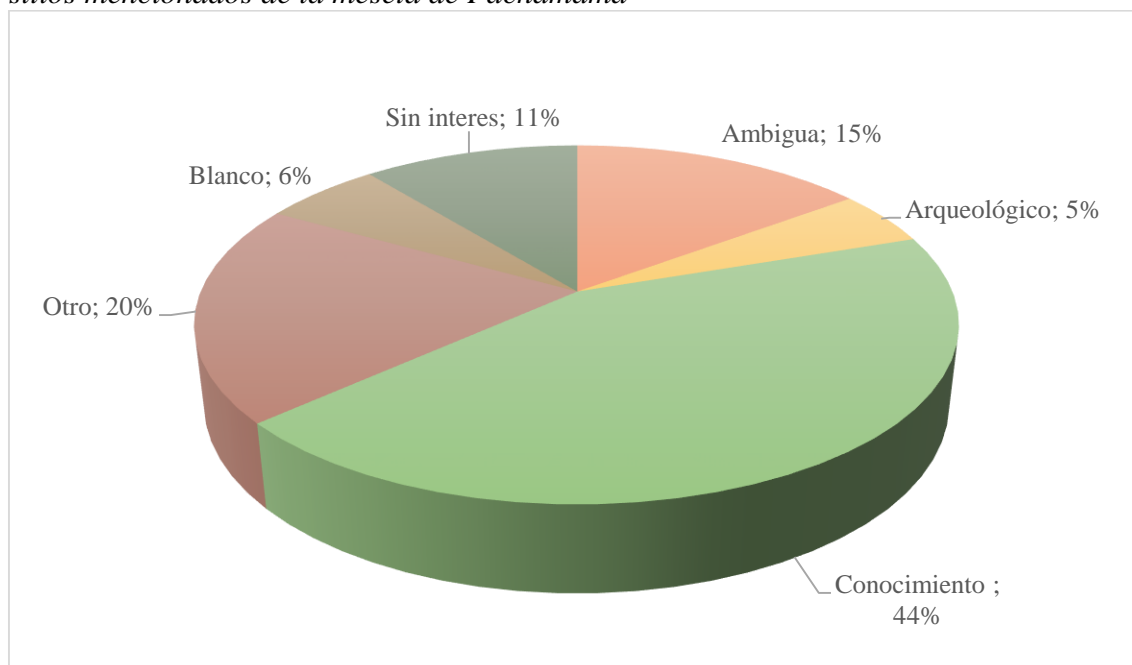
### La meseta de Pachamama

En párrafos anteriores (apartado cuantitativo) se indicó, que los estudiantes desconocían acerca de las áreas presentes en la meseta de Pachamama (a excepción del grupo C con Chonta Cruz). Por ello, se planteó la interrogante ¿Te gustaría conocer estos sitios? Cuyas respuestas se describen a continuación en el orden preestablecido.

#### Grupo A (Asunción)

Gráfico 10

*Razones que motivan o No, al grupo de estudiantes del colegio Asunción a conocer los sitios mencionados de la meseta de Pachamama*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Ahora, según el gráfico 10, con respecto a las razones que sugieren un “verdadero” interés por conocer las áreas de la meseta de Pachamama, se observa las denominaciones conocimiento y arqueología. Primero, tanto la cultura como la historia del país fue un factor bastante importante (casi el 50%), pues, les importó entender acerca de sus orígenes por medio de estos lugares “contiene parte de la historia del Ecuador y me gustaría conocerlo”, “conocer la cultura y lo que ha quedado de nuestros antepasados”, “es parte de lo que alguna vez fue Cuenca y sus incas”, etc. Y segundo, el factor arqueológico “deben ser interesantes si son sitios arqueológicos”, “para conocer más de lugares arqueológicos de la ciudad”, “puedo conocer más sobre las piezas y ruinas de las culturas que habitaban”, etc.

En particular, el 20% que representa a la categoría denominada “otros”, fueron estudiantes cuyas respuestas se desvincularon del tema, por ejemplo: “me ayudaría a entender la arquitectura ecuatoriana” o “por los lugares representativos del Ecuador”.

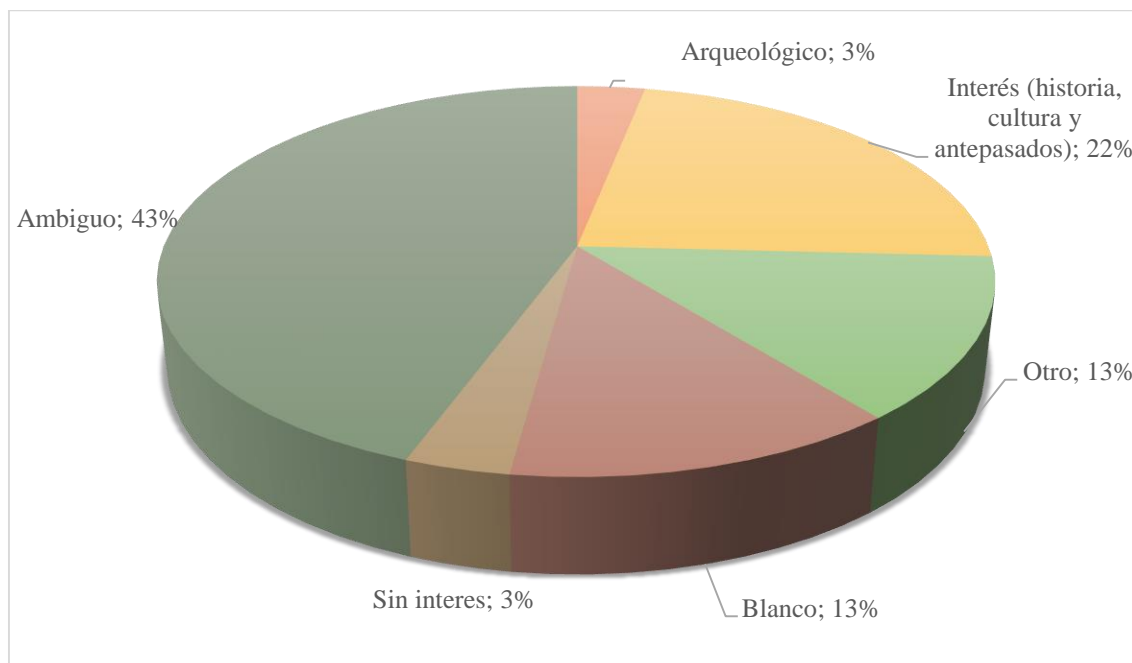
Por otra parte, expresiones ambiguas como “para ver de que tratan” o “curiosidad conocer más de nuestro país”, indicaron que solo pusieron por responder la pregunta, más no, porque existió una motivación por conocer las áreas.

De igual modo, la negativa y el desinterés por visitar las áreas, también formaron parte del pensamiento de los estudiantes; expresiones tales como: “No porque no sé lo que hay y lo que trata”, “No, aburrido”, “No, no sé qué son”, entre otras. Esto advierte, que no todos los estudiantes encuestados sintieron apego por la parte del patrimonio arqueológico y por tanto por conocerlo.

Además de estas características generales, es necesario señalar que sus opiniones estuvieron divididas, entre aquellos que dijeron: “para conocer más de las culturas que habitaron el Ecuador antes” o “es parte de lo que alguna vez fue Cuenca y sus incas” de quienes mencionan “forma parte de nuestra cultura” o “sí porque son de nuestros antepasados y existen muchas cosas de ellos que no conocemos”. La diferencia está en que al decir “nuestro”, los jóvenes se afirmaron y se reconocieron como parte de la cultura, es decir, muestra pertenencia e identidad cultural de un espacio, ya sea de la ciudad o del país (esto no reflejaron, cuando se analizó sus conceptos de patrimonio).

**Grupo B (Ciudad de Cuenca)****Gráfico 11**

*Razones que motivan o No, al grupo de estudiantes del colegio Ciudad de Cuenca a conocer los sitios mencionados de la meseta de Pachamama.*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

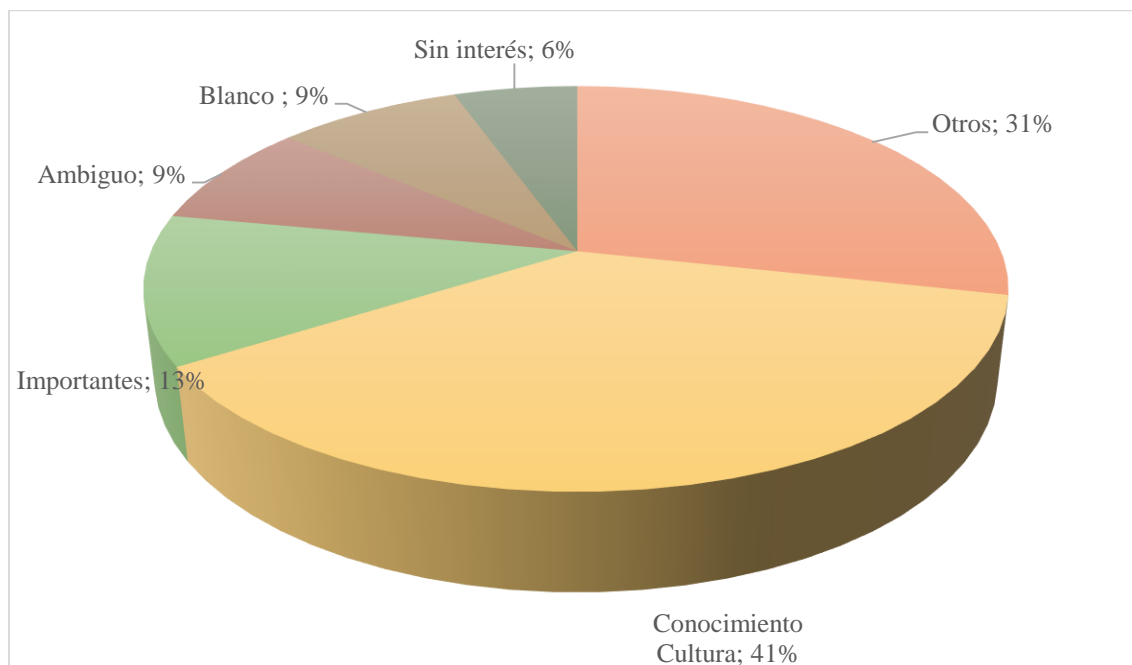
Con relación a los estudiantes del grupo B (gráfico 11), se encontró la inquietud por saber acerca de sus orígenes, cultura e historia “me encanta saber sobre nuestros antepasados de como era su vida” y “si para poder saber más sobre nuestras costumbres antiguas”, “para saber de nuestras costumbre y antepasado”, etc. Por añadidura, ellos se reafirmaron como parte de la cultura, como se demostró en los ejemplos expuestos.

También en este caso, estuvieron los estudiantes cuyas respuestas carecieron de argumentos, por ejemplo: “me parece interesante”, “sería interesante conocer”, “debe ser interesante”, o en otros casos simplemente respondieron “sí”; como se observa, sus expresiones impidieron dar un análisis y por ello se catalogaron ambiguas.

Por otra parte, están las denominaciones “otros”, “blanco” y “sin interés”. La primera, al igual que el grupo A, las razones se desvincularon de la interrogante planteada, por ejemplo “para salir de la monotonía”, “por que ha de tener lugares bonitos”, “por que no conozco lugares”, entre otras. La segunda, son estudiantes que se abstuvieron de dar su opinión. Y por último, la categoría “sin interés” fueron los encuestados que no argumentaron sus razones.

**Grupo C (Gabriel Arsenio Ullauri)****Gráfico 12**

*Razones que motivan o No, al grupo de estudiantes del Gabriel Arsenio Ullauri a conocer los sitios mencionados de la meseta de Pachamama.*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Por último el grupo C (gráfico 12), respondieron que les gustaría visitar la meseta de Pachamama, ya que consideran que así, ampliaran su conocimiento acerca de su cultura, patrimonio e historia “Si por que podemos saber más de nuestras culturas antiguas y ayudar a conservar los sitios arqueológicos”, “conocer más sobre la historia de nuestro antepasados”, “saber de mi pueblos y mis orígenes”, etc. Así mismo, creyeron necesario visitar estos lugares por ser importantes, por ejemplo: “El simple hecho que estén escritos aquí significa que son importantes y que forman parte básica de nuestros conocimientos”. En la categoría “otros” algunos estudiantes argumentaron: por turismo y por conocer “lugares nuevos”.

Así como el caso anterior, el porcentaje denominado “sin interés” representó solamente a dos estudiantes quienes argumentaron “No me llama la atención de saberlo” y “No porque me parecen aburridos”.

**Síntesis del apartado Meseta de Pachamama (áreas)**

En conclusión, los argumentos ambiguos imposibilitaron establecer un análisis detallado acerca de las percepciones y valoraciones de los estudiantes en cuanto a la



meseta de Pachamama y sus áreas. No obstante, el único factor común entre los tres fue (al igual que el Pumapungo) ampliar sus conocimientos en cultura, patrimonio e historia.

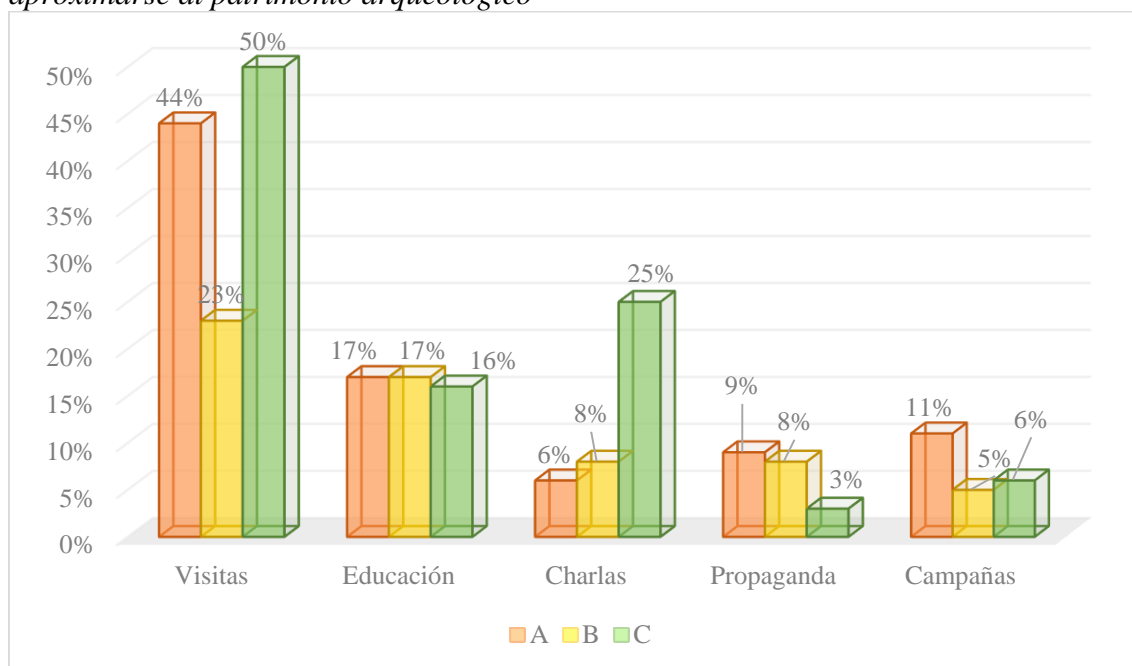
Por otra parte, los estudiantes del grupo A (institución privada), al momento conceptualizar el patrimonio (pregunta 4), lo hacían desde un plano alejado. Sin embargo, cuando se refirieron a la meseta de Pachamama (a pesar de su desconocimiento) la identificaron como parte de su cultura (apropiación), al contrario de los grupos B y C, que en ambos casos se definieron, se apropiaron del patrimonio tanto categóricamente (conceptos) como al momento de hablar de la meseta de Pachamama.

**Educación del patrimonio arqueológico (valorar): ¿Cómo te gustaría que las instituciones, el gobierno, el municipio, etc. te enseñen a valorar el patrimonio arqueológico?**

Como parte de las preguntas de partida planteadas al inicio, fue buscar formas para divulgar el patrimonio arqueológico, por ello se interrogó a los estudiantes: ¿Cómo te gustaría que las instituciones, el gobierno, el municipio, etc. te enseñen a valorar el patrimonio arqueológico?, la cual también buscó, que sus ideas contribuyan como pautas a construir futuros proyectos. Así las respuestas de los tres grupos, se expresan en el gráfico 13.

Gráfico 13

*Propuestas por parte de los tres grupos encuestados por las cuales, les gustaría aproximarse al patrimonio arqueológico*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Como se observa (gráfico 13), las preferencias de los estudiantes con respecto a la forma en la cual les gustaría que se les enseñara el patrimonio arqueológico, los tres grupos indicaron que el mejor método sería visitarlos; y aunque no se exprese en los ejemplos a exponerse, los jóvenes resaltaron que los establecimientos educativos, deberían promover estas salidas académicas.

-Asunción: “primero con visitas a esos lugares ¿Cómo podemos valorar algo que ni siquiera conocemos?”.

-Ciudad de Cuenca: “que inviten a los colegios hacer recorridos porque hay muchos lugares de los cuales no tenemos conocimiento que existían así aprendemos a valorar estos lugares importantes”

-Gabriel Arsenio Ullauri: “el ministerio promueva las salidas a estos sitios”.

Además del contacto con los lugares arqueológicos, los grupos urbanos, también señalaron la educación, como el mecanismo que oriente a los estudiantes a valorar el patrimonio. Mientras que el grupo rural, consideró las charlas como otra de las estrategias que las instituciones educativas, municipales y gubernamentales deberían utilizar para enseñar a apreciar el patrimonio arqueológico.

### **Conclusiones de los resultados de la primera etapa**

Estos resultados ratificaron la necesidad de divulgar el patrimonio arqueológico, puesto que aún existen sitios de la Ciudad de Cuenca desconocidos para los estudiantes, como: el Cerro de Monjas, el Cerro de Guagualzhumi y la meseta de Pachamama. Incluso, con respecto al último, los estudiantes del Grupo C lo omiten como parte de su patrimonio arqueológico

Es decir, los resultados de los datos cuantitativos y cualitativos, demostraron la relación existente entre el sitio Pumapungo y la educación. Debido a que los docentes como estrategia didáctica, han enseñado el patrimonio arqueológico de la Ciudad, por medio de visitas técnicas a este museo reconocido y conservado. Consecuencia de ello, sitios como Monjas, Guabizhun y Pachamama son desconocidos, y por tanto alejados de la percepción de los estudiantes.

Por ello, los docentes deben exponer otro patrimonio arqueológico, no solo el emblemático y conservado. De manera que, para que exista respeto y apropiación del patrimonio arqueológico, es necesario que los educadores conecten a los estudiantes con los lugares ancestrales.

Finalmente, los datos demostraron que la distancia no es un factor que cause el desconocimiento de los sitios; puesto que, en el caso de Todos Santos a pesar de encontrarse dentro de la zona de influencia, representó menor cantidad de afluencia (visitas) en comparación de Ingapirca. Más bien, es un tema de gestión, y apertura del museo con el público.

#### 4.2. Fase 2: Talleres de divulgación de la meseta de Pachamama

En esta segunda parte del capítulo, se presenta los resultados del proceso de divulgación de la meseta de Pachamama (por medio del ensayo fotográfico). Por ello, los grupos a describirse fueron un extracto de la muestra encuestada con anterioridad. De esta manera, se presentan los resultados de las actividades 1, 2, y 4.

##### Grupos: A (Optativa 1–1 “Físico Matemático”–Asunción) y B (3ro “A” BGU-Ciudad de Cuenca)

Actividad 1: La finalidad de la primera actividad fue obtener ideas previas, acerca de la percepción de los estudiantes sobre la meseta de Pachamama en relación al patrimonio arqueológico, antes de mostrar el ensayo fotográfico.

En este sentido, como se observa en la tabla 15, los elementos en común en ambos casos fueron: naturales, arqueológicos y culturales. Y diferentes, como estructuras en el A y objetos en el B. Además, las características que sugirieron en el aspecto arqueológico, fueron obvias o generales, salvo el caso de un estudiante del grupo B, quien destacó al Capac Ñan, entre los elementos que conforman la meseta de Pachamama.

Tabla 15

*Actividad 1: ¿Qué elementos Ud., se imagina que existen en el sitio arqueológico Pachamama? (Grupos Urbanos)*

Grupos	Elementos presentes	Porcentajes
A	Arqueológicos: “ruinas antiguas”, “huesos”, “fósiles”, etc.	94%
	Culturales: “vasijas de barro”, “senderos”, “elementos de cultura”, etc.	59%
	Estructuras: “edificaciones en ruinas”, “monumentos” y “construcciones antiguas”.	47%
	Naturaleza: “animales”, “plantas” y “vegetación”.	53%
B	Arqueológicos: “fósiles humanos”, “Trozos de cerámica”.	39%
	Culturales: “piedras de moler”	22%
	Naturaleza: “vegetación”, “zonas verdes”, “árboles”, etc.	48%
	Objetos antiguos: “casas antiguas”, “joyas antiguas” y “antigüedades”.	39%
	Blanco	22%

Elementos que conforman la meseta de Pachamama, según los estudiantes de los grupos A y B

Fuente: Rosa Peralta Moreno

Actividad 2 (Tabla 16): en grupos de trabajo, a cada equipo, se entregó una fotografía de las estructuras presentes y aledañas a la meseta de Pachamama (Capac Ñan, Guabizhun - Cueva, y Chonta Cruz - manzanocorral). De acuerdo a esas imágenes, debían responder las siguientes preguntas: ¿Qué observas con relación a la arqueología?, ¿qué función crees que pudo tener esa estructura?, ¿quiénes crees que pudieron ocupar ese espacio?

De esta forma, el grupo A (Tabla 16) manifestó: las ruinas y las estructuras de los “pueblos ancestrales” en medio del paisaje natural; cuyas funciones pudieron ser “caminos de guía”, “vivienda o refugio” y “ceremoniales”. Y en los posibles asentamientos (antiguos) señalaron a los “aborígenes”, “nativos” y “antepasados”.

Mientras que los del grupo B (tabla 16) respondieron: las estructuras hechas de piedras antiguas, y la naturaleza; en las funciones indicaron: vivienda, agrícola y ceremonial. Finalmente, mencionaron a los Incas y Tribus como sus anteriores ocupantes.

Tabla 16

*Actividad 2: Observa con mucha atención la fotografía y contesta (Grupos urbanos)*

Grupos	¿Qué observas?		¿Qué función tenían?		¿Quiénes ocuparon el sitio?	
A	Ruinas y estructuras	65%	Refugio, vivienda	59%	Aborígenes, nativos	71%
	Naturaleza	47%	Ritual	24%	Antepasados	24%
	Funcionalidad	24%	Camino	18%	Incas o Cañaris	12%
B	Estructuras	52%	Vivienda	30%	Incas	39%
	Naturaleza	43%	Agrícola	26%	Tribus	17%
	Funcionalidad	13%	Ceremonial	22%	Otros	13%
			Turístico	13%	Cañaris	4%
			Blanco	9%	Blanco	26%

Técnica de fotografías y preguntas guías propuesta por Santacana, y aplicada a las áreas: Guabizhun (cueva), Zinn (caminos prehispánicos) y Chonta Cruz (manzano corral o panteón)

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

### Grupo C (3ro “A” BGU–Gabriel Arsenio Ullauri)

Actividad 1: Ahora bien, en el caso del grupo C, (como se indicó en el capítulo 3), se realizó una variante en la primera actividad. De manera que trabajaron efectuando ilustraciones en grupos, de los elementos que consideraban parte de la meseta de Pachamama. De esta forma, los resultados en todos los dibujos de cada grupo (Tabla 17), resaltaron: la cruz, la cabaña, la cueva, la gruta, la laguna,<sup>18</sup> la pista de motos y las antenas. Los dos últimos elementos, a pesar de no constituir como parte cultural arqueológica de la meseta, formaron parte de su conocimiento.

<sup>18</sup> A esta laguna le dan varios nombres, aun así, las denominaciones son similares: guabizhum, guaguashungo, guaguashumi y guagua.

Tabla 17

*Actividad 1: ¿Qué elementos Ud., se imagina que existen en la meseta de Pachamama?*

*(Grupo Rural)*

Grupo	Elementos presentes	Porcentajes
C	Estructuras	80%
	Cruz	70%
	Cueva	47%
	Elementos ajenos	33%
	Naturaleza	27%
	Laguna	23%

Elementos que los estudiantes del grupo C, consideran son parte de la meseta de Pachamama

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Actividad 2: Con respecto a las fotografías (Caapac Ñan, Guabizhun – Cueva y Chonta Cruz - manzanocorral), los estudiantes señalaron que observaron (tabla 18) por un lado elementos naturales como la vegetación y por el otro, arquitectónicos como el corral, el camino con las piedras, la cueva, etc. Cuyas funciones (tabla 18) atribuyeron que fueron usadas como refugio, ceremonial, caminos y agrícola, aunque también mencionaron el turismo.

Tabla 18

*Actividad 2 (Grupo Rural)*

Grupo	¿Qué observas?		¿Qué funciones pudo tener?	
C	Estructuras	50%	Otros (turismo)	37%
	Naturaleza	43%	Camino	17%
	Otros	13%	Ceremonial	17%
	Meseta	10%	Vivienda, refugio	13%
			Agrícola	7%

Observa con mucha atención la fotografía y contesta

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Ante esta primera parte del taller, es necesario mencionar, que a diferencia de los grupos A y B, que describieron a la meseta con elementos que por “lógica” forman parte de un sitio arqueológico. Con el grupo C, el paisaje fue más claro, puesto que mencionaron estructuras (Cueva) y nombres (el caso de las denominaciones que le dan a la laguna) y además están en la capacidad de graficarlos, pues, están en contacto con la meseta.

Actividad 3: se procedió a desarrollar el ensayo fotográfico, el cual consistió en indicar el conjunto de fotografías recogidas durante el registro (con algunas de ellas trabajaron en la actividad 2) con la información más relevante de la meseta de Pachamama (ubicación, funciones y asentamientos ancestrales). A partir de la descripción de los sitios, los jóvenes debían complementar las preguntas: ¿Qué funciones tuvo los sitios de



Pachamama? ¿Para qué se utilizó la estructura de su imagen? ¿Dónde se ubica el sitio de su imagen y cómo se llama? ¿Quiénes ocuparon ese espacio? con la nueva información.

Llegados a este punto, por obvias razones, no es necesario expresar los resultados acerca de estas preguntas.<sup>19</sup> Sin embargo, salvo el caso del grupo C, vale la pena señalar que la cueva de Guabizhun, la cual ellos “reconocieron”, la estuvieran confundiendo con la cueva Tulun Juctu, que se encuentra más cercana a la población.

Actividad 4: El motivo de presentar las imágenes (Foto 31) tuvo como finalidad dos aspectos, por un lado demostrar el estado en que se encuentran algunos lugares de la meseta, por la falta de interés que existe por la conservación y apropiación del patrimonio arqueológico Y por otra parte, saber cuáles son las reacciones de los estudiantes ante esta realidad.

Foto 31

*Desechos arrojados a la Meseta de Pachamama en los sectores de Quichul (Derecha) y Zinn (izquierda)*



Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Así, como se observa en la tabla 19, de los tres grupos de estudiantes el A (71%) sintió mayor preocupación ante esta realidad “está muy dañado gracias al ser humano y su poca conciencia sobre sitios arqueológicos” (joven del grupo A). No sucede igual con el B y C quienes estuvieron a par entre preocupación y apatía, “no me causa ninguna impresión porque no le encuentro sentido y no conozco” (estudiante del grupo C). El apartado otros son respuestas alejadas a la pregunta, pues, no prestaron atención a la imagen, por ejemplo: “curiosidad al saber nuestro país tiene mucha cultura” (integrante del grupo B).

<sup>19</sup> No consideramos representar sus respuestas, ya que es el objetivo de la tercera fase comprobar estos resultados.

Ante estas respuestas se manifestaron situaciones curiosas, porque desde este punto de vista los estudiantes del colegio urbano, privado y de especialidad Físico Matemático<sup>20</sup>, sintieron más empatía por el patrimonio arqueológico, que el grupo público urbano. Lo más alarmante fue que los jóvenes que se encuentran cerca del lugar, fueron indiferentes.

Tabla 19

*Actividad 4 (Grupos A, B y C)*

¿Qué impresión te causa esta imagen?	Grupos		
	A	B	C
Preocupación	71%	22%	23%
Desinterés	6%	22%	20%
Otro	18%	22%	43%
Blanco	6%	35%	13%

Resultados de la proyección de la foto 31

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Por tanto, es necesario y de manera urgente que tanto las instituciones (INPC), municipio, y la carrera de pedagogía en historia (puesto es un asunto que confiere a todos) busquen formas, proyectos, estrategias, propuestas, entre otros mecanismos de divulgación y educación para obtener soluciones ante esta emergencia.

## Síntesis Fase 2

A manera de conclusiones, se describirá las experiencias con cada grupo en el desarrollo de los talleres. Primero el A, a pesar de la limitación del tiempo para el desarrollo (30 min), las condiciones tanto en recursos como en participación, se presentaron favorables. Pues, por un lado, no fue necesario cambiar de aula, (debido a que cada curso contaba con un proyector), lo que permitió empezar sin ningún inconveniente. Y por otra parte, los estudiantes colaboraron con las instrucciones y las actividades propuestas.

Segundo, el grupo B, a diferencia del anterior no contaba con proyector en su aula; sino, la secretaría del establecimiento facilitó la herramienta. Esto dificultó el tiempo establecido para realizar las actividades, debido a que hubo percances, en el manejo del equipo y la mala calidad de proyección. Además, el aula no presentaba las condiciones (iluminación, ya que no cuentan con cortinas) para el ensayo fotográfico. El segundo factor, fue la ausencia de colaboración por parte de los estudiantes (sin generalizar), ya

<sup>20</sup> Menciono la especialidad porque, a pesar de no estar vinculados al área social, demuestran mayor preocupación por esta situación.

que mostraron malestar por realizar y continuar con las actividades previstas, incluso algunos estudiantes, abandonaron la habitación antes de empezar el taller.

Por último, el grupo C, al igual que el A, tanto los recursos como la colaboración, facilitaron la aplicación del taller. Por un lado, a pesar que la institución no tenía proyector en los cursos, se proporcionó el aula de cómputo. Por otro lado, los estudiantes se mostraron colaborativos con las actividades programadas. Por último de los tres grupos, el C fue el único con el cual se cumplió los 45 minutos de tiempo estimado.

En conclusión, elementos como recursos y colaboración fueron importantes para la aplicación de este tipo de técnica. Al ser un taller visual, las características del entorno (aula oscura) y herramientas (proyector), fueron factores que influyeron para que haya una comprensión y “aprendizaje significativo”. Por ejemplo, en el caso del grupo B estos elementos (aula y proyector) fallaron y consecuencia de ello generó incomodidad y desinterés por parte de los participantes; ya que manifestaron su malestar al no tener la posibilidad de visualizar de manera correcta las imágenes.

#### **4. 3. Fase 3: Comprobación (Encuesta de salida)**

Así como en la primera fase, se usó la técnica de la encuesta, de igual forma fue para la tercera etapa, con la finalidad de comprobar si el taller de divulgación, alcanzó su objetivo. Por tanto, las categorías de la encuesta se clasificaron en: Pachamama, reconocimiento visual de la meseta de Pachamama y otros sitios, Identificación y Opinión; cuyos resultados se describen a continuación, en igual orden.

##### **Meseta de Pachamama**

Pachamama, la finalidad de este apartado fue comprobar si la descripción de las imágenes usadas en el ensayo sirvió como herramienta de divulgación (conceptos), de esta forma se planteó las siguientes preguntas: 1) ¿Has escuchado acerca de la meseta de Pachamama?; 2) ¿Sabías que los sitios presentes en la meseta de Pachamama eran parte de territorios Incas y Cañaris? 3) ¿Sabías que la meseta es considerada multifuncional: militar, comunicación, vivienda? 5) ¿Sabes dónde se ubica la meseta de Pachamama? Y por otra parte, comprobar si recuerdan las áreas que conforman la meseta 9) ¿Escribe el nombre de las áreas que recuerdes o el lugar donde se ubican? Y 10) ¿Marque cuál de estos sitios ha escuchado o conoce?

De esta forma, si se observa la tabla 20, se encuentran varias situaciones. Primero los tres grupos (la mitad del B y la mayoría del A y C), han escuchado de este patrimonio arqueológico. Segundo, el grupo A, afirmó que la meseta estaba ocupada por

asentamientos prehispánicos (Tabla 20, N°2) utilizados antiguamente con funciones: ceremoniales, políticas, administrativas, entre otras (Tabla 20, N° 3). Tercero, la mayoría del C (tabla 20, N° 5), sabía dónde está localizada la planicie. Y finalmente, en el caso del B, poco más de la mitad aseguró saber quiénes habitaron el lugar, aunque, desconocen acerca de sus antiguas funciones y su ubicación (tabla 20, N°: 2, 3 y 5).

Tabla 20

*Meseta de Pachamama: conceptos*

Preguntas	Grupos	Resultados		
		Si	No	Blanco
N° 1	A	89%	11%	0%
	B	55%	41%	5%
	C	87%	10%	3%
N° 2	A	74%	26%	0%
	B	59%	36%	5%
	C	58%	42%	0%
N° 3	A	63%	37%	0%
	B	32%	64%	5%
	C	45%	55%	0%
N° 5	A	58%	42%	0%
	B	23%	68%	9%
	C	71%	26%	3%

*Resultados de las preguntas N° 1.* Ha escuchado acerca de la meseta de Pachamama N°2. ¿Sabías que los sitios arqueológicos presentes en la meseta de Pachamama eran parte de territorios Incas y Cañaris? N°3. ¿Sabías que la meseta es considerada como multifuncional: militar, comunicación, vivienda, etc.?, y N°5. ¿Sabes dónde se ubica la meseta de Pachamama?

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Por otro lado, con respecto a los lugares presentes en la meseta de Pachamama; para la pregunta 9, se colocaron de las imágenes presentadas en el taller: Cerro de Guabizhun (cueva), Chonta Cruz (corral) y parte baja de la meseta (camino del inca). Así, la tabla 21 muestra que la mayoría de los integrantes de los grupos A, B y C identificaron las áreas por el lugar en el que se encuentran ubicadas (Llacao). También, aunque no recordaban el nombre exacto, escribían “Pachamama” o la función del sitio de la imagen, por ejemplo “cueva de refugio” (refiriéndose a Guabizhun).

Tabla 21

*Reconocimiento visual de las Áreas de la meseta de Pachamama*

Áreas	Grupos y porcentajes								
	Si	A Blanco	Otro	Si	B Blanco	Otro	Si	C Blanco	Otro
Cerro de Guabizhun (Cueva)	42%	53%	5%	68%	0%	32%	55%	45%	0%
Chonta Cruz (Corral)	54%	47%	0%	50%	50%	0%	65%	32%	3%
Meseta de Pachamama (Capac Ñan)	58%	42%	0%	55%	45%	0%	61%	39%	0%

Resultados de la pregunta N°9. Escribe el nombre de los sitios que recuerdes o el lugar donde se encuentran  
Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

En la tabla 22, se observan situaciones importantes, en el caso del grupo A, visualmente reconocieron el camino inca del tramo de la meseta (tabla 21, apartado A), no sucede igual con sus resultados a la interrogante ¿Marque cuál de estos sitios ha escuchado? pues los porcentajes fueron menos de la mitad. Por su parte, el grupo C, primero señaló Chonta Cruz (tabla 22, apartado C) y después la parte baja de la meseta. El grupo B, es el único que coincidió entre estas dos tablas con el Cerro de Guabizhun.

Tabla 22

*Conocimiento de las áreas de la meseta de Pachamama*

Sitios	Grupos y porcentajes		
	A	B	C
Tablamachay	5%	21%	3%
Manzano Panteón	11%	26%	23%
Cerro de Guabizhun	5%	53%	52%
Chonta Cruz	37%	53%	32%
Capac Ñan (sector Pachamama)	11%	16%	3%

Resultados de la pregunta N°10. Marque ¿cuál de estos sitios ha escuchado o conoce?

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

**Conclusiones del apartado de Pachamama**

De acuerdo a estos resultados, primero con respecto a la tabla 20 los porcentajes relativamente fueron buenos, eso significa que se generó un acercamiento parcial acerca de la ubicación, antiguos asentamientos y funciones. Y con relación a las tablas 21 y 22, los estudiantes relacionaron a la meseta de Pachamama, con el conjunto de imágenes, que con los nombres individuales de cada una de las áreas. Por tanto, eso significó que el aspecto sensorial del ensayo fotográfico, sirvió para que se dé un reconocimiento visual acerca del lugar.

## Reconocimiento de otros sitios

Para este apartado, se eligió un grupo de fotos, con el objetivo de comparar si la meseta de Pachamama continuaba siendo desconocida después del ensayo fotográfico, por ello se planteó la interrogante 4) De las siguientes imágenes, escriba el nombre de la cuales reconozca, entre las fotografías se encontraban: la meseta de Pachamama (planicie e imagen satelital), el museo Pumapungo, el cerro Guagualzhumi, el cerro de Monjas y el museo Todos Santos. De ellas, como se observa en la tabla 23, la imagen satelital de Pachamama (A: 95%, B: 100% y C: 77%) y el Pumapungo (A: 100%, B: 95% y C: 81%) fueron las más reconocidas de los grupos. Además de los datos señalados, y con respecto a sus respuestas los estudiantes independientemente del grupo, escribían “Llacao”, “Tablón”, “la meseta”, “entre los límites de Azuay y Cañar” y “Pachamama”. Por tanto, con estos datos los estudiantes demostraron que recordaban algunas de las características generales de este patrimonio arqueológico, como su ubicación y su nombre.

Tabla 23

*Reconocimiento visual de otros sitios*

Sitios	Grupos y porcentajes								
	A			B			C		
	Si	Blanco	Otros	Si	Blanco	Otros	Si	Blanco	Otros
Meseta de Pachamama (imagen satelital)	95%	5%	0%	100%	0%	0%	77%	23%	0%
Pumapungo	100%	0%	0%	95%	5%	0%	81%	16%	3%
Guagualzhumi	0%	78%	21%	0%	91%	5%	65%	16%	19%
Monjas	0%	100%	0%	0%	82%	14%	0%	81%	19%
Todos Santos	58%	32%	16%	0%	77%	23%	23%	68%	10%
Meseta de Pachamama	63%	37%	0%	23%	73%	5%	29%	65%	6%

Resultados de la pregunta N°4. De las siguientes imágenes, escriba el nombre de las que reconozca

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

## Conclusiones del apartado reconocimiento de otros sitios

En definitiva, a comparación de la primera fase, entre los sitios desconocidos visualmente se encontraba la meseta de Pachamama en los colegios urbanos, posteriormente tras la segunda fase, se observó que esta percepción cambio. Por tanto, nuevamente la técnica utilizada indica su efectividad, en el aspecto visual.

## Identificación

Esta categoría se planteó con el objetivo de comprobar si los estudiantes se identificaban con la meseta de Pachamama después de la divulgación: 6) De los siguientes sitios: la meseta de Pachamama, el museo Pumapungo, el Guagualzhumi, el cerro de Monjas y el museo Todos Santos e Ingapirca; marca 1(No me identifico) y 2(Me



identifico). De esta forma, la tabla 24 muestra que los tres grupos eligieron el museo Pumapungo (A: 84%, B: 73% y C: 84%).

Así mismo, en el caso de los grupos urbanos, el sitio Ingapirca a pesar de estar en la provincia de Cañar, fue el segundo más identificado (A: 74% y B: 64%), en comparación de Todos Santos (47% y 45%) que se localiza en la ciudad de Cuenca. En cambio, el grupo C la meseta de Pachamama con 87%, fue elegido después de Pumapungo.

Tabla 24

*Identificación con el patrimonio arqueológico*

Sitios	Grupos y porcentajes							
	A		B			C		
	1	2	1	2	Blanco	1	2	Blanco
Todos Santos	53%	47%	41%	45%	14%	81%	19%	0%
Pachamama	53%	47%	45%	36%	18%	10%	87%	3%
Ingapirca	26%	74%	23%	64%	14%	45%	52%	3%
Monjashuayco	95%	5%	59%	18%	23%	97%	3%	0%
Guagualzhumi	95%	5%	73%	9%	18%	65%	35%	0%
Pumapungo	16%	84%	14%	73%	14%	16%	84%	0%

Resultados de la pregunta N°6. De los siguiente sitios marca 1 (no me identifico) y 2 (me identifico)

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

### Conclusiones del apartado identificación

Ante estos resultados, sería un error considerar que la panorámica de la meseta cambiará con relación a los otros sitios más apreciados por los grupos A y B; pues parte de la meta del ensayo fue brindar un acercamiento de los sitios, generar la idea de que existen y son parte de su patrimonio arqueológico. Sin embargo, la meseta no obtuvo bajos porcentajes en los grupos urbanos en comparación del cerro Monjas y el Guagualzhumi.

### Opinión

En relación a la opinión de los grupos acerca de la apreciación de la sociedad, con respecto al patrimonio arqueológico, las interrogantes 7) ¿Crees que todos los sitios mencionados, son valorados por los ciudadanos? Y 8) ¿Según su opinión considera que los sitios mencionados son conocidos?, se plantearon con la finalidad de percibir su punto de vista.

Tabla 25

*Opinión de los estudiantes acerca de la valoración y reconocimiento del patrimonio arqueológico*

Preguntas	Grupos	Porcentajes		
		Si	No	Blanco
N° 7	A	16%	84%	0%
	B	23%	73%	5%
	C	29%	71%	0%
N° 8	A	37%	63%	0%
	B	45%	41%	14%
	C	55%	39%	6%

Resultados de las preguntas N°7. ¿Crees que todos los sitios mencionados son valorados por los ciudadanos?, y N°8. ¿Según su opinión, considera que los sitios mencionados son reconocidos?

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

Según los estudiantes del grupo A (Tabla 25, apartado A), la mayoría consideró que el patrimonio arqueológico mencionado no es valorado por los ciudadanos, por tres razones: no lo conocen “no porque no muchos conocen estos lugares”, son descuidados (los sitios) “no porque no les cuidan y les tiene ahí, mal” y por qué los consideran sin importancia “no porque el ecuatoriano no está enseñado a apreciar u hogar ni su cultura”.

Así mismo, los del B (Tabla 25, apartado B), coincidieron al afirmar que el desconocimiento de estos lugares ha provocado que no se valoren “no porque no conocemos y porque no conocemos y podemos equivocarnos como un sitio normal”. Por último, el grupo C (Tabla 25, apartado C), no difirió de los anteriores, es decir, el poco interés por la cultura, el desconocimiento de los sitios y la falta de cuidado formó parte de la desvaloración “Porque no les importa la historia de nuestros antepasados y no disfrutan lo bonito que es descubrir nuestras raíces”.

Igualmente, sus opiniones en relación a la pregunta 8 (Tabla 25, N° 8), fueron: el grupo A, a más de la falta de interés mencionada anteriormente, agregaron como factor, la ubicación donde se encuentran “no son conocidos los sitios que están lejos de la ciudad”. Los integrantes del grupo B, en cambio respondieron que los conocidos son porque están cuidados y son turísticos “Si por ejemplo Ingapirca un lugar turístico y visitado”. Y el grupo C, al contrario de los anteriores, señaló que Si son conocidos principalmente por tres razones: por su importancia (patrimonial, histórica y arqueológica), por su atractivo y porque constituyen parte del territorio Cuencano “si porque está ubicado donde vivimos”.

### **Conclusiones acerca del apartado opiniones**

En definitiva, el aspecto visual juega un papel primordial en el patrimonio arqueológico; puesto que si no se conservan y gestionan como es debido, se continuara

inviabilizando por parte de los ciudadanos. Por tanto según los argumentos de los estudiantes, la poca preocupación por mantener los sitios y áreas arqueológicas son los que provocan el desconocimiento y por tanto la desvalorización.

### Preferencia

Por último, la pregunta, 11) De los siguientes sitios, marque cuales desearía visitar: Ingapirca, meseta de Pachamama, Pumapungo, Guagualzhumi, cerro de Monjas y Todos Santos; fueron los sitios que en resultados anteriores (encuesta de entrada) unos eran emblemáticos y otros desconocidos (entre ellos la meseta de Pachamama) de esta forma, se planteó para comparar el comportamiento de los estudiantes con respecto al sitio objeto de estudio, tras el ensayo fotográfico.

De esta forma, la tabla 26, el grupo A expresó su deseo por visitar la meseta de Pachamama al igual que volver a ir a Ingapirca. El grupo B sintió más agrado conocer el Guagualzhumi y en igual proporción Todos Santos, Cerro de Monjas y Pachamama. Y el grupo C, expreso su interés por ir a Ingapirca, Cerro de Monjas y la meseta (poco menos de la mitad).

Tabla 26

*Preferencias del patrimonio arqueológico*

Sitios	Grupos y Porcentajes		
	A	B	C
Todos Santos	63%	55%	68%
Ingapirca	68%	23%	77%
Monjashuayco	32%	55%	74%
Pachamama	68%	55%	45%
Guagualzhumi	47%	73%	65%

Resultados de la pregunta N°11. De los siguientes sitios marque cuales desearía visitar

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno

### Conclusiones de la tercera fase

Como se ha demostrado, el taller aplicado a los tres grupos, cumplió de cierta forma con el objetivo de divulgación del patrimonio arqueológico, pues como se mencionó anteriormente de forma conceptual, no todos logran recordar las características de la meseta de Pachamama (funciones, asentamientos, nombres) pero, si en el aspecto visual de reconocer las imágenes y relacionarlas con la meseta.

Por otra parte, aunque los estudiantes aún no se sienten identificados con la meseta de Pachamama (debido a que recién hubo un primer acercamiento), esto se podría modificar, si ellos la visitaran y como se observó, ya existe ese deseo por conocerla. De manera que es otro argumento que sustenta el alcance de la técnica.

Muy particular el caso del grupo B, pues a comparación del A y C sus respuestas representaron los más bajos porcentajes (a excepción de la imagen satelital). Esto se debe, a los recursos técnicos (señalados con anterioridad en la experiencia del taller) con los que contaba el establecimiento y a la poca colaboración de los estudiantes en el taller.

### **Síntesis del capítulo**

Ante todo este capítulo, existe un panorama general de este proyecto exploratorio de divulgación del patrimonio arqueológico; el cual, cumplió con los objetivos planteados, debido que, al ser una propuesta que no se aplicado en otros estudios, los resultados fueron favorables de cierto modo, porque, la finalidad dentro de la divulgación, fue hacer del ensayo fotográfico una técnica que genere la idea de que existe la meseta de Pachamama. Es así, que por el momento no es preciso, que recuerden los nombres correctos de cada uno de los sitios, pues para lograr eso es necesario un reforzamiento o un taller más amplio y con otro tipo de recursos (tiempo y costes). Sin embargo, la herramienta usada sirvió para crear un acercamiento, un panorama, inquietud, una idea en los jóvenes sobre este patrimonio arqueológico.

Aunque, la técnica necesita ser revisada (ajustes) y así, la parte descriptiva de cada área (las funciones y los asentamientos ancestrales) también forme parte del aprendizaje y por tanto del objetivo totalizador del ensayo fotográfico; es una propuesta viable y atractiva para crear un primer acercamiento. Si se fusionará con otros proyectos como la denominada “arqueología pública”, usada en otros países o el uso de fichas de objetos propuesta por Santacana y aplicada en España; se podría conseguir una concientización y apropiación del patrimonio arqueológico.

## Capítulo 5: Reflexiones finales

### 5.1 Conclusiones generales

Como se demostró existen diferencias al momento de hablar de patrimonio, debido a que, por un lado, los teóricos lo defienden como la construcción colectiva que está en constante cambio, de la cual toda manifestación (material e inmaterial de uso cultural) forma parte. Y por el otro lado, en el contexto de estudio, no hay esa relación de herencia dinámica y tampoco una sociedad (estudiantes) implicada en su reconstrucción.

Igualmente, todavía se observa otras “características” vinculadas entre sí, a cómo se valora el patrimonio (bien rentable) tales como, rentable, turístico, colonial, e importante<sup>21</sup>, es decir mercantilista. De esta manera, el problema no radica en ver al patrimonio arqueológico como un bien económico limitado a ciertas manifestaciones, sino que se ha primado por encima de la valoración-apropiación. Esta última, implica que se cuide los bienes (legado) y que los estudiantes se apropien de él.

En relación a la arqueología como parte del patrimonio no solo debe ser científica, sino además social, por y para ello es necesario que exista, por parte de la academia ese acercamiento con la sociedad. Debido a que, de “nada” sirve que haya un montón de información nueva en el ámbito del patrimonio arqueológico, sí a la final se queda en publicaciones técnicas (o en ciertos casos, fichados en las bibliotecas sin ningún uso), que la sociedad no conoce. En otras palabras, los académicos deben dejar de lado el criterio que solo la difusión sirve de comunicación, y mirar a la divulgación conjunto con técnicas interdisciplinarias como herramienta que permita generar interés en los estudiantes.

Por otro lado, una correcta gestión por parte de los organismos encargados conjunto con las instituciones educativas, permitiría cambiar la percepción de los estudiantes acerca del patrimonio arqueológico. Pues, los resultados reflejaron en constantes ocasiones que su conocimiento, su visión y su apreciación acerca de la meseta de Pachamama (entre otros sitios) se encuentran en “pañales”; y ello se relaciona directamente con la educación y divulgación de los estudios. Es decir, a pesar de poseer una riqueza tan amplia (en cultura material e inmaterial) o de que se publiquen libros de varias culturas que precedieron o museos con una vasta colección de cerámica, se quedan

---

<sup>21</sup> En este sentido, se sugiere el desarrollo del concepto del patrimonio “glorioso” pues aunque es una discusión antigua aún se mantiene y se puede aplicar; pero, en este caso se demuestra por los resultados de las encuestas por ello no se incluyó en las categorías preestablecidas.

únicamente en la parte académica. Por tanto, el problema radica que existe muy poca o una equivocada preocupación por parte del estado, investigadores e instituciones (educativas y gubernamentales) por vincular a la sociedad con el patrimonio.

Por consiguiente, no se trata de desmerecer la labor didáctica que realizan los docentes en las salidas de campo con los estudiantes a sitios como Pumapungo o Ingapirca. Debido a que sus infraestructuras (piezas, escenificación, contenido, etc.) ayudan a entender las lecturas y explicaciones vistas en clases. Sin embargo, es importante que se acerquen a otros sitios porque el hecho que no esté en buen estado ayuda a concientizar de la clase de sociedad que no hace nada por mantener su patrimonio.

Asimismo, como futuros docentes y profesionales es un deber buscar diferentes estrategias de enseñanza; en este sentido es lo que este trabajo buscó y presenta. Por tanto, no solo se trata de mostrar con la divulgación de la meseta de Pachamama estudios realizados con anterioridad; sino de que por medio de la técnica del ensayo fotográfico el sitio y sus áreas aledañas se conecten con los estudiantes.

## **5.2 Conclusiones del proceso**

Por tanto (y sin querer repetir conclusiones anteriores), gracias al proyecto exploratorio de divulgación, los estudiantes que en un inicio desconocían de la meseta de Pachamama, ahora lo hacen tanto en la parte visual como de su importancia. Es decir, los estudiantes de colegios urbanos y el rural, comprenden que entre las provincias de Azuay y Cañar, existe una formación natural, un sitio arqueológico que forma parte de su historia.

Asimismo, este proceso también ayudo a cambiar la percepción de los estudiantes en cuanto a valoración, pues, el hecho de que ellos sientan una inclinación por ir a visitar la meseta, indica que el vínculo afectivo (apropiación) del ensayo fotográfico también cumplió parcialmente su objetivo. Pues como se mencionó, la única manera que se puede apreciar y valorar el patrimonio arqueológico, es visitarlo, ya que así los estudiantes se enfrentarán a la realidad que enfrenta aquellas áreas poco frecuentadas.

Por último, otra forma de apoyar los argumentos acerca de la efectividad en los resultados (cambios de opinión desde la primera etapa a la tercera) es que los estudiantes confirman su percepción del cerro de Monjas y el cerro de Guagualzhumi. O dicho de otra manera, como estos dos sitios no se divulgaron, no se conectaron con los estudiantes, por tanto su apreciación en cuanto al primer momento (resultados de la primera fase), no se modificaron en comparación de la meseta de Pachamama.



### 5. 3 Recomendaciones

Primero, a nivel de cuestionario, se sugiere aplicar a los 5tos años de BGU, para establecer más talleres de reforzamiento y así cuando los estudiantes estén en 6to, la encuesta de comprobación pueda evaluar el proceso de la técnica. También se recomienda utilizar una muestra similar, tanto en la encuesta de entrada como de salida, (no porque la tomada no sea valedera) para poder comparar de mejor forma entre instituciones.

Asimismo, con respecto a la estructura de la encuesta y su contenido, es necesario primero reducir la extensión de la encuesta, para evitar el cansancio en los estudiantes, ya que entre las últimas preguntas se denoto ambigüedades, que dificultaron el proceso de análisis. Y segundo, evitar el uso de imágenes a blanco y negro de los sitios, debido a que dificultan el reconocimiento visual y para evitar ello es necesario que las fotos se encuentren a color (aunque esto implica limitaciones económicas).

También, hacer una entrevista a un profesor de cada institución para conocer que metodología de enseñanza aplica, pues, como se expuso al inicio, no se permitió acceder a los planes curriculares de las instituciones. Así mismo, se aconseja aplicar la misma encuesta al docente y ejercer comparaciones entre profesores de cada institución acerca de su conocimiento, percepción y valoración del patrimonio arqueológico.

En cuanto a los talleres, usar más copias de fotografías por cada grupo (por limitaciones económicas no se hizo) e introducir la técnica de fichas con el uso de objetos (sugerida por Santacana y Prats)<sup>22</sup>. Para lo cual los tiestos ayudarían, ya que la aplicación de esta otra técnica sensorial permitiría fortalecer el vínculo de acercamiento con el patrimonio arqueológico.

### 5. 4 Respuestas a preguntas iniciales

¿Cuál o cuáles son las razones que demuestren el desconocimiento de los estudiantes acerca del patrimonio arqueológico? La principal razón que justifique el distanciamiento es la poca preocupación por parte de los académicos, por vincular a la comunidad con sus investigaciones, por preocuparse únicamente por difundir a sus colegas, y no divulgar a la sociedad que da vida y ayuda a los investigadores en la construcción de sus trabajos. Esa ausencia interdisciplinar, es el resultado que los estudiantes lo desconozcan que su relación con el patrimonio arqueológico, sea tras una vitrina o escrito en un libro de texto y por tanto no se identifiquen, no lo reconstruyan, y por tanto no se apropien de él.

---

<sup>22</sup> Prats, J; Santacana, J (2011). Métodos para la enseñanza de la Historia. En Prats, J; Santacana, J. (Ed), *Didáctica de la Geografía y la Historia* (pp.51-66). España: Ministerio de Educación Salud y Deporte, Secretaria General Técnica

Pero, esta desvinculación también es culpa de las instituciones educativas. Ya que su rol como vehículo de enseñanza de la historia es su obligación de unir a los estudiantes con el patrimonio arqueológico. Aunque la meseta de Pachamama, así como otras áreas no estén igual de conservadas que Pumapungo e Ingapirca, ver que un sitio se encuentra abandonado, mal utilizado y destruido, también ayuda a generar conciencia.

De esta manera, es un trabajo conjunto (y por ello en algún punto se indicó que divulgación y educación van de la mano), entre los académicos y los docentes, que las estrategias de divulgación sirvan para conectar a los jóvenes con el patrimonio arqueológico. En pocas palabras, para que ellos sean parte de la construcción social de aquella herencia material.

¿Cuáles son las percepciones de los estudiantes de los tres colegios en relación al sitio de Pachamama? Tanto del grupo A como el B en principio (diagnóstico), no se puede decir que tengan alguna percepción de la meseta de Pachamama, pues, no se puede hablar de un patrimonio del cual desconocen, del que nunca escucharon. Mientras que el grupo C, a pesar de conocer parte del área, tenían una apreciación distorsionada, ya que ellos desconocen la importancia del lugar como patrimonio.

Posteriormente, los tres grupos logran cambiar en parte su conocimiento acerca de la meseta, porque, ya hubo un dialogo y acercamiento. En particular el caso del colegio rural, aunque en principio tenía un desconocimiento acerca del valor histórico de la meseta, ahora se afirma que saben que la hace relevante. Ello se demuestra ya que, la mayoría entre los tres grupos, están en la capacidad de relacionar estructuras con la meseta.

Sin embargo, en cuanto a identificarse con la meseta, solo los del grupo C lo hacen, ya que ellos están en contacto con este sitio (como se ha mencionado en algunas ocasiones). En este sentido, ello demuestra que mientras se tenga contacto con el patrimonio arqueológico, los estudiantes, se apropian de él.

Igualmente, el panorama de los estudiantes en general de las áreas circundantes a la meseta de Pachamama, es que son desvalorizados por los ciudadanos, ya que por un lado no les importa el patrimonio y por el otro porque la sociedad desconoce de estos sitios. A pesar de ello, los estudiantes, (después del taller), desean visitar la meseta de Pachamama, por medio de las instituciones educativas.

¿Hay interés en los estudiantes por conocer el patrimonio arqueológico? Si, cuya razón más importante es debido a que por medio de estos sitios (meseta de Pachamama y sus

áreas aledañas) los estudiantes señalan que pueden aprender acerca de la historia ancestral. Incluso, ellos proponían que la mejor forma por la cual las instituciones (educativas o gubernamentales) deben enseñar el patrimonio arqueológico es por medio de la visita a los sitios.

De hecho, la razón fundamental por la cual el museo Pumapungo es “atractivo” para los estudiantes que lo han visitado, es porque consideran una fuente de conocimiento; ya que presenta la historia prehispánica por medio del material exhibido y por su ambientación. Sin embargo este “atractivo” puede generar imaginarios<sup>23</sup> en los estudiantes que disten de la realidad en la que se encuentran los sitios y desvirtúen el valor del patrimonio arqueológico.

¿A partir del ensayo fotográfico usado como estrategia de divulgación del patrimonio arqueológico, se puede plantear otras formas interdisciplinarias con este fin? Durante la experiencia en la propuesta de tesis (revisando los documentos) es triste ver el rol que tiene la educación del patrimonio arqueológico en el Ecuador, comparado con otros países. En otros estados, gestionan y trabajan en proyectos para vincular a la sociedad con el patrimonio arqueológico. Esto demuestra, que el Ecuador, se encuentra estancado, al solo enfocarse en visitas de museos (no significa que este mal). Por ello, la propuesta de la arqueología pública, sería interesante de plantear como forma de divulgación.

De esta forma, al realizar visitas a la meseta de Pachamama, no solo se enseñaría el patrimonio arqueológico, sino geografía, historia, realidad de las personas que viven ahí. Además, ayudados por la carrera de cine se puede documentar estas salidas con los estudiantes y de esta forma crear material para divulgar de forma audiovisual. Incluso, se armaría otro ensayo fotográfico, con la evidencia de la experiencia con los estudiantes. Para ello los colegios deben hacer convenios con la universidad, y la carrera de Pedagogía en Ciencias Sociales, está en la obligación de albergar estos acuerdos, así los estudiantes de la carrera pondrían en práctica los conocimientos adquiridos.

---

<sup>23</sup> Aunque el tema de imaginarios no es parte de esta tesis, se considera importante señalar esta idea, sobre todo si se trata de la realidad que vive el patrimonio en la sociedad.

## Bibliografía y Anexos

- Almansa, J (2014). Bendita crisis, maldita profesión. *Arqueoweb* N°15 (pp. 322-325). Universidad Complutense de Madrid.
- Ander Egg, E. (1995). “Elaboración del Cuestionario”. Técnicas de Investigación Social. Buenos Aires: LUMEN.
- Archino, G; De Carli, M; Fabra, M y Zabala, M (2016). Reflexiones en torno a los aportes que realiza la Arqueología Pública en la construcción de memorias e identidades locales en el NE de la provincia de Córdoba (Argentina). *E + E* N° 4 (pp. 8-22). Universidad Nacional de Córdoba.
- Baldeón, A (2002). El patrimonio arqueológico. Memoria para el futuro. Trabajo presentado en el XV Congreso de estudios Vascos: Ciencias y cultura Vasca, y redes telemáticas, Donostia.
- Barreiro, D (2012). Arqueología aplicada y patrimonio: memoria y utopía. *Complutum* Vol 23 (pp. 33-50). Universidad Complutense de Madrid.
- Burrillo, F; Ruíz Zapatero, G (1988). Metodología para la investigación en arqueología territorial. *MUNIBE (antropología y arqueología)* N° 6 (pp. 45-64). Recuperado de: <https://bit.ly/2TIHgvp>.
- Calleja, V., Gonzáles, A., López, L., Padrino, P., Puebla, P., (2010). *Métodos de Investigación en Educación Especial. Los estudios de encuesta*. Recuperado de: <https://docplayer.es/12170823-Los-estudios-de-encuesta.html>.
- Cerrato, E. (2011). La prospección arqueológica superficial: un método no destructivo para una Ciencia que si lo es. Córdoba.
- Chapa, T., Uriarte, A., Vicent, J., Mayoral, V., Pereira, J. (2003). Propuesta metodológica para una prospección arqueológica sistémica: el caso del Guadiana menor (Jaen-España). 60 (1). Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10261/8811>.
- Corbetta, P (2010). *Metodología y técnicas de la investigación social*. España: Closas – Orcoyen, S. L.
- Cuesta, M; Fernández M (2018). *Drones y divulgación del patrimonio: el proyecto Arqueovuelos*. Congreso Nacional Arqueología Profesional.
- Cuesta, M; Herrera, F (2010). *Introducción al muestreo*. Recuperado de: <http://mey.cl/apuntes/muestrasunab.pdf>.
- Echeverría, J (2011). *Glosario de Arqueología y temas afines*. Quito: Ediecuatorial.
- Fachelli, S; Roldan, P (2015). Metodología de la investigación social cuantitativa.
- Fernández, I (1988). Arqueología y conservación. Una visión general. *Espacio Tiempo y Forma* serie II (pp. 427-442). Universidad Nacional de Educación a Distancia
- García, M. (2011). *El patrimonio cultural. Conceptos básicos*. Zaragoza
- Gobierno Autónomo Descentralizado (2013). *Rendición de cuentas*. Cuenca
- Gobierno Autónomo Descentralizado (2017). *Rendición de cuentas*. Cuenca

- Guglielmino, M (diciembre de 2007). La difusión del patrimonio. Actualización y Debate. *Revista Electrónica de patrimonio histórico*, N° 1. Recuperado de: <http://revistaseug.ugr.es/index.php/erph/article/view/3319/3331>
- Instituto Nacional de Patrimonio y Cultura (2008-2009). Informe de Gestión.
- Instituto Nacional de Patrimonio y Cultura (2012). Informe de Gestión.
- Instituto Nacional de Patrimonio y Cultura: Regional 7 (2014). *Patrimonio Cultural Material*. Loja: Editorial Gráficas Hernández.
- Mármol, J (2017). “Arqueología audiovisual” y propuestas para sus vertientes social y científica. *Revista Otarq [JAS Arqueología]* Vol. 2 (pp. 357-377).
- Martínez, S (enero, 2012). La difusión y la divulgación de la ciencia en Chiapas. *Revista razón y palabra*, N°78. Recuperado de: 38\_Martinez\_V78.pdf
- Ministerio Coordinador del Patrimonio (2007). *Plan de Protección y Recuperación del Patrimonio Cultural del Ecuador – PPRPC*.
- Ministerio de Educación (2016). *Estudios Sociales 5°. Grado*. Corporación Editora Nacional
- Ministerio de Educación (2016). *Estudios Sociales 8°. Grado*. Corporación Editora Nacional
- Ministerio de Educación (2016). *Historia IBGU*. Editorial Don Bosco
- Monge, J. (2017). *Herramientas de difusión del Patrimonio Cultural en España*. (Trabajo de grado). Universidad Abierta de Cataluña, Cataluña.
- Montero, A. (2013). *Una propuesta para ver y pensar la fotografía como texto*. (Tesis de grado). Universidad de Costa Rica, Costa Rica.
- Moreno, A (2009). “La cuscunga y los toctes”. INPC
- Noreña, S. (2013). Divulgación, difusión y valoración del patrimonio arqueológico. El proyecto hidroeléctrico Ituango. *Boletín de Antropología* N°46 (pp. 185 - 217). Universidad de Antioquia.
- Novillo, M; Vargas, J (2015). La meseta de Pachamama y sus áreas de influencia: aportes arqueológicos para el austro. *Anales* N° 58 (pp. 105 - 121). Universidad de Cuenca.
- Otzen, T; Manterola, C. (marzo, 2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. 35 (1). Recuperado de: <http://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>.
- Pinto, J (s. f). *Pautas de una encuesta por muestreo*. Recuperado de: [revistasbolivianas.org.bo/scielo.php?pid=S9876-67892011000100006&script=sci\\_arttext](http://revistasbolivianas.org.bo/scielo.php?pid=S9876-67892011000100006&script=sci_arttext)
- Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia Llacao (2013). Componente Sociocultural. Cuenca
- Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la parroquia Llacao (2015). Componente Económico Productivo. Cuenca

- Polo, E; Salinero, I (2017). Arqueología Funeraria: Metodología y didáctica del grupo DIPHA para el público más joven. *Revista Otarq [JAS Arqueología]* Vol 2 (pp. 227 - 238).
- Porfirio, E; Serra, M (2017). Proyecto Outerio do Circo (Beja, Portugal): la edad de Bronce desvelada a través de la educación patrimonial. *Arqueología somos todos* N°6 (pp. 10-11). Universidad de Córdoba.
- Prats, J; Santacana, J (2011). Métodos para la enseñanza de la Historia. En Prats, J; Santacana, J. (Ed), *Didáctica de la Geografía y la Historia* (pp.51-66). España: Ministerio de Educación Salud y Deporte, Secretaria General Técnica
- Ribeiro, E (1988). Cultura, patrimonio y preservación. *ALTERIDADES* N° 8 (pp. 131-136). Universidad Autónoma Metropolitana.
- Rico, L (2009). *La difusión del patrimonio en materiales curriculares. El caso de los gabinetes pedagógicos de bellas artes.* (Tesis Doctoral). Universidad de Málaga, Málaga.
- Ruiz Zapatero, G (2014). Arqueología: Abrir ojos cada vez más grandes. *Arqueoweb* N°15 (pp. 295 - 299). Universidad Complutense de Madrid.
- Ruiz Zapatero, G (2014). Escribir como arqueología, arqueología como escritura. *Anales de Prehistoria y Arqueología* N° 30 (pp. 11-28). Universidad de Murcia.
- Santacana, J (30 de agosto de 2013). Didáctica del patrimonio cultural [La didáctica y la difusión del patrimonio. Definición y valor educativo]. Recuperado de: <https://didcticadelpatrimonicultural.blogspot.com/2013/08/la-didactica-y-la-difusion-del.html>
- Scharager. (2001). *Muestreo no probabilístico.* Recuperado de: <https://explorable.com/es/muestreo-no-probabilistico>.
- Tuba, J (2013). *Turismo y Geografía Sagrada: sus potencialidades turísticas en el cantón Cuenca.* (Tesis de grado). Universidad de Cuenca, Cuenca.
- UNESCO (2014). *Indicadores UNESCO para la cultura y el desarrollo.* París
- Vaquerizo Gil, D (2015). Arqueología para un futuro incierto... La profesión de arqueólogo tras la crisis devastadora del <<pelotazo>>\*. *PYRENAE*, 46 (2).
- Vásquez, A. (julio a diciembre del 2011). El ensayo fotográfico, otra manera de narrar. *Quórum Académico* Vol. 8 (pp. 301 - 314). Universidad del Zulia.
- Yuni, J; Urbano, C. (2014). *Recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación.* Córdoba: editorial Brujas. España: Universidad Autónoma de Barcelona.





## **Anexos**

### **Índice de Anexos**

- 1. Modelo encuesta de partida**
- 2. Ficha del taller**
- 3. Ensayo fotográfico**
- 4. Modelo encuesta de salida**

**Anexo 1: modelo encuesta de partida**

Universidad de Cuenca  
Faculta de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación  
Carrera de Historia y Geografía

Encuestadora: Rosa Peralta Moreno

Institución:	
Año de Bachillerato:	

1. ¿Sabes qué es la arqueología?

Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

2. ¿Qué crees que estudia la arqueología?

3. ¿Has oído hablar del patrimonio?

Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

4. Escribe con tus propias palabras qué es el patrimonio

5. De las siguientes imágenes patrimoniales califica del 1 – 4

1 no me identifico

2 me identifico muy poco

3 me identifico

4 me identifico mucho



Catedral \_\_\_\_



Pumapungo \_\_\_\_



Puente roto \_\_\_\_

6. ¿Sabes qué es el patrimonio arqueológico?

Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

<sup>24</sup> Fuente: Diario el Tiempo. Recuperada de: <http://cort.as/-I7sM>

<sup>25</sup> Fuente: Juan Carlos Astudillo

<sup>26</sup> Fuente: Alamy Stock photo. Recuperado de: <http://cort.as/-I7qx>

7. De los siguientes sitios marca con una X cuales reconoces



27

Pumapungo ( )



28

Monjashuayco ( )



Todos Santos ( )



29

Guagualzhumi ( )

<sup>27</sup> Fuente: Juan Carlos Astudillo

<sup>28</sup> Fuente: Juan Carlos Astudillo

<sup>29</sup> Fuente: Juan Carlos Astudillo



<sup>30</sup> Meseta de Pachamama ( )

8. De los siguientes sitios marca con una X cuales has visitado

- Pumapungo \_\_\_\_\_
- Todos Santos \_\_\_\_\_
- Cerro de Monjas \_\_\_\_\_
- Meseta de Pachamama \_\_\_\_\_
- Icto Cruz \_\_\_\_\_
- Guagualzhumi \_\_\_\_\_
- Ingapirca \_\_\_\_\_

9. De los siguientes bienes marca con un X cual o cuales consideras con más importancia a ser protegidos

Rieles del tren de Gapal _____	Corona de Laurel Remigio Crespo _____
Cúpulas de la catedral _____	Sitios Incas y Cañaris _____
Piezas Incas y Cañaris _____	Casas del centro histórico _____

10. ¿Conoce el museo arqueológico Pumapungo?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

11. ¿Qué te motivo a conocer este sitio?

12. ¿Cómo conoce este complejo?

a) escuela    b) colegio    c) familia    d) otro

13. ¿Cuántas veces has visitado este lugar?

1 – 2 veces    3 – 4 veces    Más de 4 veces

14. De las siguientes celebraciones o lugares, marca con una X (no me gustan) y con √ (si me gustan).

Pase del niño	Plaza de las flores	Museo de las culturas aborígenes
Catedral vieja	Iglesias del centro histórico	Museo arqueológico Pumapungo
Inti Raymi	Corpus Cristi	Desfile del día de los inocentes

<sup>30</sup> Fuente: Juan Carlos Astudillo



15. ¿Conoce el sitio arqueológico Todos Santos?

Sí \_\_\_\_ No \_\_\_\_

16. ¿Cómo conoce este complejo?

a) escuela b) colegio c) familia d) otro

17. ¿Cuántas veces ha visitado este lugar?

a) Ninguna b) 1 -2 veces c) 3 – 4 veces d) más de 4

18. Has escuchado acerca de la meseta de Pachamama

Sí \_\_\_\_ No \_\_\_\_

19. Sabías que los territorios presentes en la meseta de Pachamama eran parte de territorios Incas y Cañaris

Sí \_\_\_\_ No \_\_\_\_

20. ¿Conoces o has escuchado sobre estos sitios?

Tablamachay	Si ____	No ____
Cruz de Zinin	Si ____	No ____
Cerro de Guabizhun	Si ____	No ____
Chonta Cruz	Si ____	No ____
Quichul	Si ____	No ____

21. Te interesaría conocer estos sitios, Sí o No ¿porque?

22. Sabías que actualmente todos estos sitios arqueológicos son considerados como patrimonio arqueológico, pero son sitios descuidados porque son usados como botaderos de basura.

Sí \_\_\_\_ No \_\_\_\_

23. ¿Cómo te gustaría que las instituciones, el gobierno, el municipio, etc. te enseñen a valorar el patrimonio arqueológico?

24. Observaciones y recomendaciones

Gracias por tu colaboración



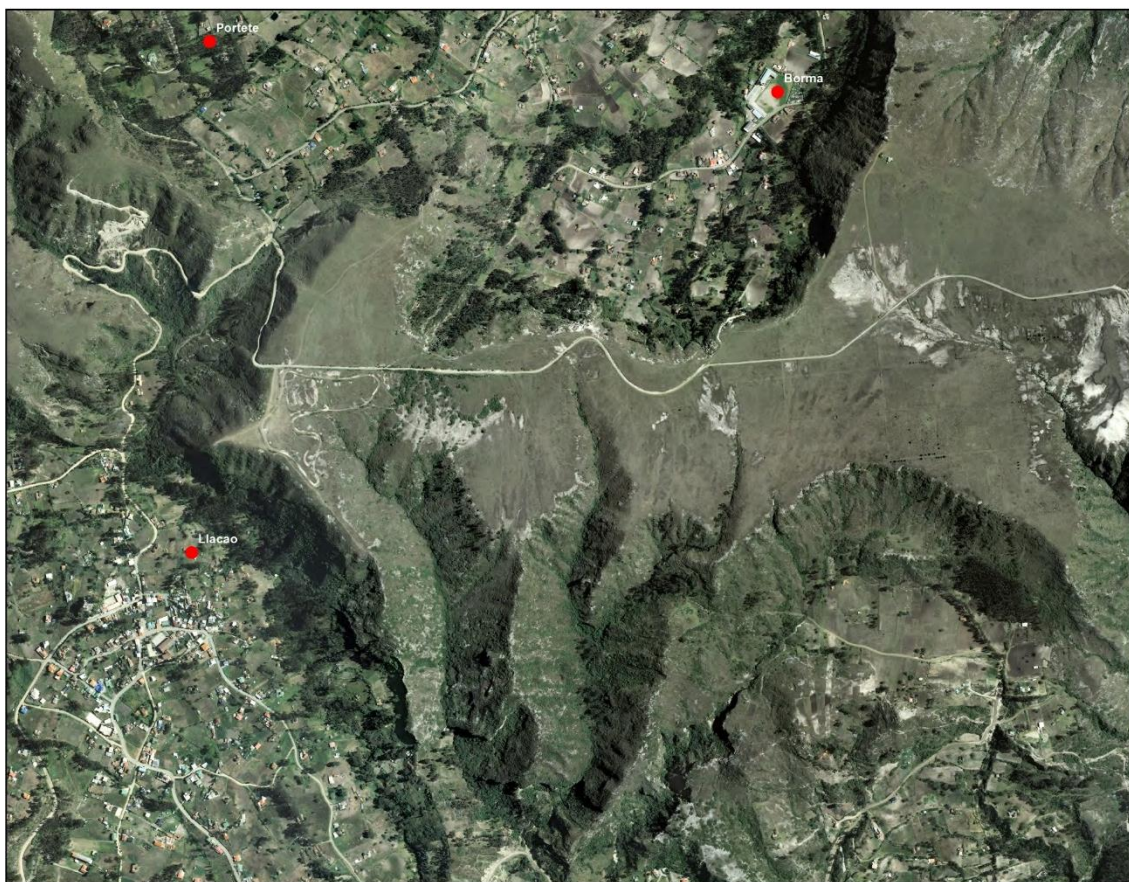
## Anexo 2: ficha del taller

Datos Personales	
Colegio:	Paralelo
1. ¿Qué elementos Ud., se imagina que existen en el sitio arqueológico Pachamama?	
<ul style="list-style-type: none"><li>•</li><li>•</li><li>•</li></ul>	
2. Observa con mucha atención la fotografía y contesta	
<p>¿Qué observas?</p> <p>¿Qué función tenía?</p> <p>¿Quiénes crees que pudieron ocupar ese espacio?</p>	



### Anexo 3: Ensayo fotográfico – la meseta de Pachamama

#### La meseta de Pachamama<sup>31</sup>



*Foto 32.* Fotografía satelital de la ubicación de la meseta de Pachamama: Llacao  
Elaborado por: Fabricio Quichimbo



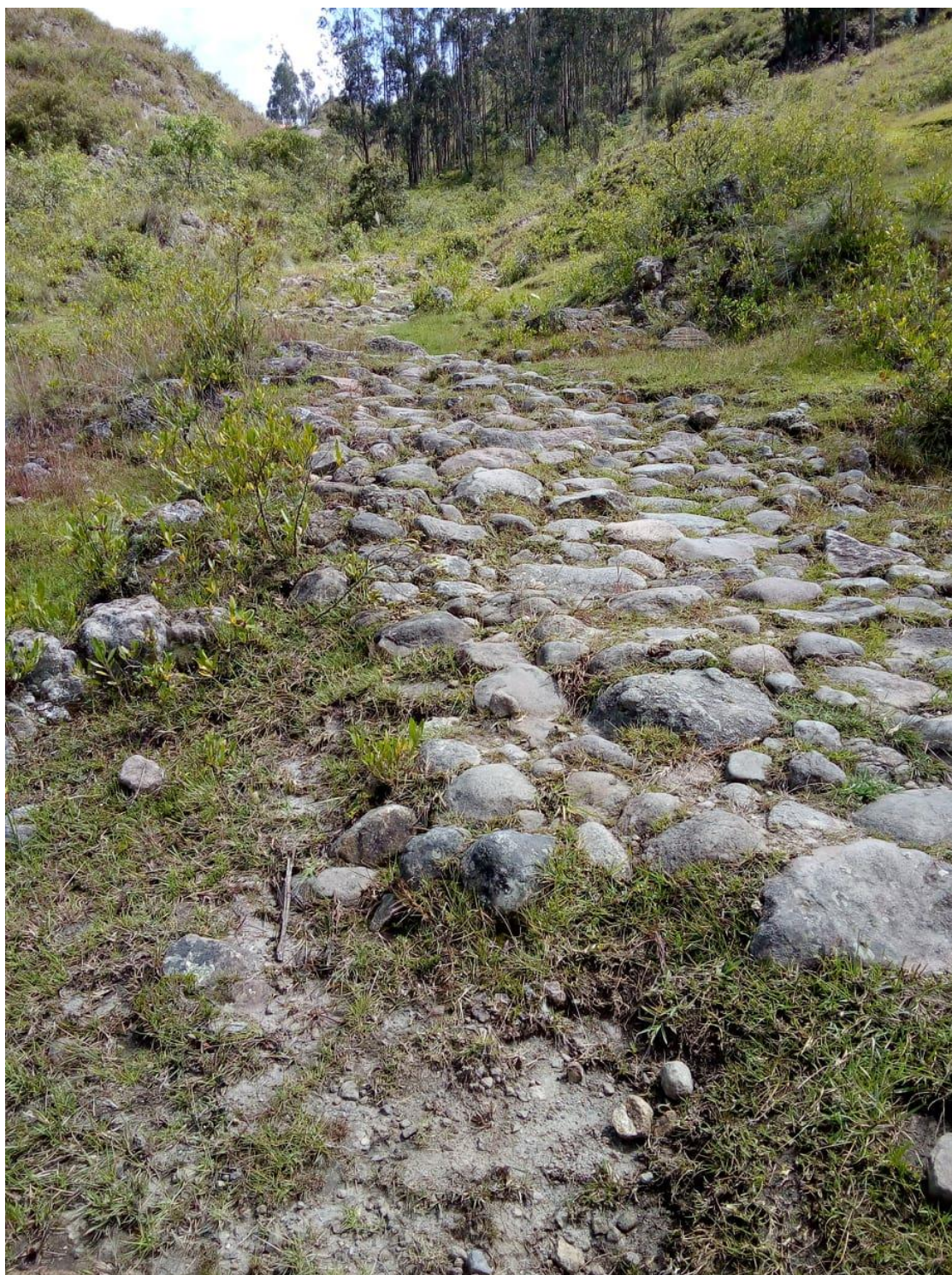
*Foto 33.* Localización: “En la meseta del Tablón (en el límite entre las provincias de Azuay y Cañar), a 17 kilómetros de la ciudad de Cuenca en la parroquia de Llacao” (Carrillo, 2006: 6)  
Elaborado por: Juan Carlos Astudillo

<sup>31</sup> Ensayo fotográfico, con estas imágenes, debían complementar la información de la ficha



*Foto 34.* Usos: vivienda, comunicación, ceremonial, etc. (Carrillo, 2002): función: político – administrativo, militar y religioso. (Carrillo, 2002: 9); Asentamientos Incas y Cañaris.  
Elaborado por: Juan Carlos Astudillo





*Foto 35:* Camino Inca ubicado en la parte baja Meseta de Pachamama  
Elaborado por: Rosa Peralta Moreno





*Foto 36: Tablamachay-“Usnu”*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno



*Foto 37. Quichul-disposición de piedras alrededor de otra de mayor tamaño*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno





*Foto 38: Zinn*

Elaborado por: Rosa Peralta Moreno





*Foto 39. Guabizhun, uso de la estructura: refugio*  
Elaborado por: Rosa Peralta Moreno





*Foto 40.* Chonta Cruz; uso: corral  
Elaborado por: Vargas y Novillo (2015)<sup>32</sup>

---

<sup>32</sup> Novillo, M; Vargas, J (2015). La meseta de Pachamama y sus áreas de influencia: aportes arqueológicos para el austro. *Anales* N° 58 (pp. 105 - 121). Universidad de Cuenca.





*Foto 441: Guabizhun*  
Elaborado por: Rosa Peralta Moreno



**Anexo 4: modelo encuesta de salida**

Universidad de Cuenca





**Facultad de Filosofía Letras y Ciencias de la Educación****Carrera de Historia y Geografía**

Institución:	Paralelo:
--------------	-----------

**El presente cuestionario no es calificado y tiene como finalidad percibir sus percepciones y valoraciones acerca del patrimonio arqueológico.**

	Si	No
1. Ha escuchado acerca de la meseta de Pachamama		
2. Sabías que los sitios arqueológicos presentes en la meseta de Pachamama eran parte de territorios Cañaris e Incas		
3. Sabías que la meseta es considerada como multifuncional: militar, comunicación, vivienda, etc.		

**4. De las siguientes imágenes, escriba el nombre de la que reconozca**

 33 ●	 34 ●
 35 ●	 36 ●

<sup>33</sup> Fuente: Fabricio Quichimbo<sup>34</sup> Fuente: Juan Carlos Astudillo<sup>35</sup> Fuente: Juan Carlos Astudillo<sup>36</sup> Fuente: Juan Carlos Astudillo



	Si	No
5. Sabes donde se ubica la meseta de Pachamama		

6. De los siguientes sitios marque con 1 (NO me identifico) y con 2 (SI me identifico)

- |                |          |
|----------------|----------|
| • Todos Santos | (      ) |
| • Pachamama    | (      ) |
| • Ingapirca    | (      ) |
| • Monjashuayco | (      ) |
| • Guagualzhumi | (      ) |
| • Pumapungo    | (      ) |

7. ¿Cree que todos los sitios mencionados son valorados por los ciudadanos?

SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

Porque:

---

8. Según su opinión considera que los sitios mencionados son conocidos

SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

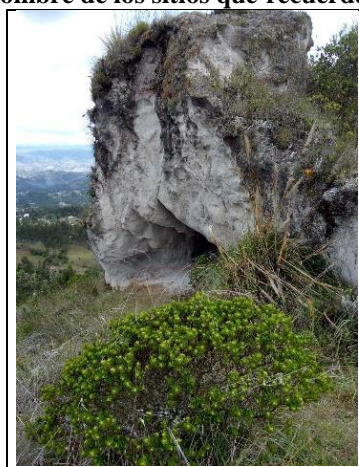


Porque:

---

<sup>37</sup> Fuente: Fuente: Juan Carlos Astudillo

<sup>38</sup> Fuente: Juan Carlos Astudillo

**9. Escribe el nombre de los sitios que recuerdes o el lugar donde se encuentran**

	
39	40
	
41	

**10. Marque cuál de estos sitios ha escuchado o conoce:**

- Tablamachay (        )
- Cruz de Zinín (        )
- Manzano Panteon (        )
- Cerro de Guabizhun (        )
- Chonta Cruz (        )
- Quichul (        )
- Borna (        )

**11. De los siguientes sitios marque cuáles desearía visitar**

- Todos Santos (        )
- Ingapirca (        )
- Monjashuayco (        )
- Pachamama (        )
- Guagualzhumi (        )
- Pumapungo (        )

**12. Observaciones y recomendaciones acerca del cuestionario (opcional)**

<sup>39</sup> Fuente: Rosa Margarita Peralta Moreno

<sup>40</sup> Fuente: Rosa Margarita Peralta Moreno

<sup>41</sup> Fuente: Novillo, M; Vargas, J (2015). La meseta de Pachamama y sus áreas de influencia: aportes arqueológicos para el austro. Anales N° 58 (pp. 105 - 121). Universidad de Cuenca.